МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Апр. 15 и Мая 1

8—9.

1889 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА.

Преосвященному Варлааму, епископу минскому и туровскому.

Долговременное ревностное служеніе ваше Церкви и Отечеству и попечительное управленіе ввѣренною вамъ епархіею въ краѣ, гдѣ паства православная нуждается въ усиленномъ пастырскомъ дѣйствованіи, снискали вамъ Наше Монаршее благоволеніе, въ ознаменованіе коего Всемилостивѣйше со-

причислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему святаго равноапостольнаго князя Владиміра второй степени.

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая вамъ возложить оные на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

Высочайшія награды.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 9 день Апрѣля 1889 года, Всемилостивѣйше сопричислены а) за службу по епархіальному вѣдомству: *къ ордену Св. Владиміра 3-й степени* протоіерей минскаго Каѳедральнаго собора Григорій **Галинъ**; *къ ордену Св. Анны 2-й степени*—мозырскаго Михайловскаго собора протоіерей Антоній **Савичъ**; *къ ордену Св. Анны 3-й степени:* Крестогорской Успенской церкви, минскаго уѣзда, протоіерей Кириллъ **Смоличъ**, законоучитель и инспекторъ классовъ Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, протоіерей Евстафій **Пастернацкій**; б) за службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ: *къ ордену Св. Анны 3-й степени*—г. Игумена, соборной Рождество-Богородичной церкви, свящ. Константинъ **Загоровскій**.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Св. Синода отъ 14—28 Марта 1889 г. за № 520 и 521 ко дню Св. Пасхи въ семъ 1889 году по Минской епархіи награждены:

А) За заслуги по духовному вѣдомству: а) *саномъ протоіерея:* Лещенской церкви, пинскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ **Акоронко**; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ:* новогрудскаго уѣзда, церкви м. Мира,

священникъ Антоній **Тылинскій**; пинскаго уѣзда, церкви села Ставка, священникъ Константинъ **Тарановичъ**; новогрудскаго уѣзда, церкви села Дарева, священникъ Іоаннъ **Миткевичъ**; рѣчицкаго уѣзда, церкви села Стрѣличева, священникъ Сумеонъ **Загоровскій**; Минскаго Св.-Духова монастыря іеромонахъ **Авксентій**; минскаго уѣзда, церкви села Ракова, священникъ Николай **Лисицкій**; б) *камилавкою:* рѣчицкаго уѣзда, церкви села Барбарова, священникъ Алексій **Зморовичъ**; новогрудскаго уѣзда, церкви м. Турца, священникъ Іуліанъ **Зелинскій**; слуцкаго уѣзда, церкви села Чижевичъ, священникъ Михаилъ **Дорошкевичъ**; слуцкаго уѣзда, церкви села Савичъ, священникъ Николай **Гаховичъ**; рѣчицкаго уѣзда, Брагино-Селецкой церкви, священникъ Андрей **Петельчицъ**; пинскаго уѣзда, церкви села Охова, священникъ Іоаннъ **Тризно**; мозырскаго уѣзда, церкви села Макаричъ, священникъ Іоаннъ **Малишевскій**; пинскаго уѣзда, церкви села Язвинокъ, священникъ Левъ **Годлевскій**; пинскаго уѣзда, церкви села Пинкевичъ, священникъ Лонгинъ **Шумаковичъ**; рѣчицкаго уѣзда, церкви села Демехова, священикъ Александръ **Радкевичъ**; мозырскаго уѣзда, церкви села Телешевичъ, священникъ Ѳ. **Петельчицъ**: г. Минска, Каѳедральнаго собора, свящ. Андрей **Юрашкевичъ**; в) *скуфьею:* мозырскаго уѣзда, церкви села Тонѣжъ, священникъ Антоній **Вечорко**; слуцкаго уѣзда, церкви села Завшичъ, священникъ Іоаннъ **Боборыкинъ**; слуцкаго уѣзда, церкви м. Клецка, священникъ Александръ **Скороходовъ**; борисовскаго уѣзда, церкви села Немоницы, священникъ Николай **Фалевичъ**.

Б) За заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ: *скуфьею:* минскаго уѣзда, церкви м. Изаславля, священникъ Илія **Флеровъ**; игуменскаго уѣзда, церкви села Погорѣлаго, священникъ Викторъ **Кохановичъ**; новогрудскаго уѣзда, церкви села Лавришева, священникъ Николай **Мочульскій**.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщикъ Ванюжицкой церкви, мозырскаго уѣзда, Владимиръ **Соловьевичъ**, согласно прошенію, 27 марта перемѣщенъ къ Кимбаровской церкви, того же уѣзда.

Псаломщицкій сынъ Николай **Мирковскій** 27 марта опредѣленъ временно и. д. псаломщика къ Ванюжицкой церкви, мозырскаго уѣзда.

Сынъ священника Игнатій **Жудро** 29 марта опредѣленъ временно и. д. псаломщика къ Холопеничской церкви, борисовскаго уѣзда.

Временно и. д. псаломщика при Бѣличанской церкви, игуменскаго уѣзда, Николай **Наревичъ** 18 апрѣля утвержденъ въ занимаемой имъ должности.

Священническое мѣсто при Мирской церкви, новогрудскаго уѣзда, предоставлено псаломщику Староельнянской церкви, того же уѣзда, Антону **Пигулевскому**.

Священникъ Малодолецкой церкви, борисовскаго уѣзда, Николай **Тарановичъ**, согласно прошенію, 23 апрѣля перемѣщенъ къ Мхерино-Рубежской церкви, того же уѣзда.

Псаломщику Лѣшнянской церкви, слуцкаго уѣзда, Ивану **Круковскому** 23 апрѣля предоставлено священническое мѣсто при Малодолецкой церкви, борисовскаго уѣзда.

Бывшій воспитанникъ 2-го класса Минской дух. Семинаріи Гавріилъ **Сивицкій** 24 апрѣля назначенъ псаломщикомъ къ Цыринской церкви, новогрудскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Минской тюремной*, съ 21 февраля; *Корсаковичской*, борисовскаго уѣзда, съ 14 марта и *Телушской*, бобруйскаго уѣзда, съ 15 апрѣля.

Б) Псаломщика.

При церквах: *Носовичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 5 марта; *Быстрицкой*, слуцкаго уѣзда, съ 12 марта и *Слуцкой соборной*, съ 15 апрѣля.

Исключаются изъ списковъ за смертію: священникъ Телушской церкви, бобруйскаго уѣзда, Стефанъ **Вруцевичъ**, съ 14 апрѣля и псаломщики церквей: Цыринской, новогрудскаго уѣзда, Иванъ **Сивицкій**, съ 20 марта и Слуцкой соборной Митрофанъ **Зеньковичъ**, съ 15 апрѣля.

За усердное и успѣшное преподаваніе Закона Божія въ народныхъ училищахъ объявляется благодарность Совѣта Минской Дирекціи народныхъ училищъ нижеслѣдующимъ законоучителямъ—священникамъ: Долгскаго—Симеону **Купляпскому**, Дудичскаго—Иларіону **Пастернацкому**, Погорѣльскаго—Виктору **Кохановичу**, Островскаго—Константину **Строковскому**, Блужскаго—Владимиру **Плышевскому**, Богушевичскаго—Іоакиму **Андреевскому**, Дричинскаго—Владимиру **Ржецкому**, Пуховичскаго—Іоанну **Чудиновичу**, Пережирскаго—Антонію **Константиновичу**, Раваничскаго—Константину **Шафаловичу**, Дукорскихъ—мужскаго и женскаго—Григорію **Шимановскому**, Смиловичскихъ—мужскаго и женскаго—Евстафію **Бартошевскому**, Слободо-Пырашевскаго—Павлу **Васюковичу**, Узденскаго—Порфирію **Строковскому**, Юревичскаго—Матѳею **Киркевичу**, и Цитвянскаго—Петру **Соболевскому**.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Совѣта Минскаго Епархіальнаго Братства во имя Св. Николая, отъ 19 Декабря 1888 г. за № 15, утвержденный резолюціею Его Преосвященства 31 Декабря того же 1888 года за № 5156.

1. СЛУШАЛИ: указъ Св. Синода отъ 19—31 Октября 1888 г. за № 2285 о печатаніи въ оффиціальной части «Церковныхъ Вѣдомостей» свѣдѣній о выдающихся мѣропріятіяхъ и фактахъ по устройству церковно-приходскихъ школъ такого содержанія: Свят. Синодъ слушали предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, отъ 12 Октября 1888 г. за № 363, журналъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта № 121 о печатаніи въ оффиціальной части «Церковныхъ Вѣдомостей» свѣдѣній относительно наиболѣе выдающихся мѣропріятій и фактовъ по устройству церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, помѣщаемыхъ въ отчетахъ о сихъ школахъ епархіальныхъ преосвященныхъ. Приказали: согласно заключенію Училищнаго Совѣта Св. Синодъ опредѣляетъ: 1) помѣщаемыя въ епархіальныхъ отчетахъ свѣдѣнія о наиболѣе выдающихся мѣропріятіяхъ и фактахъ по устройству и открытію церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, признаваемыя Училищнымъ Совѣтомъ заслуживающими особаго вниманія, съ разрѣшенія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, печатать въ оффиціальной части «Церковныхъ Вѣдомостей» подъ рубрикою: «Отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ къ свѣдѣнію и соображенію Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ» и 2) всѣ таковыя сообщенія, напечатанныя въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», обязательно обсуждаются въ засѣданіяхъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и ихъ отдѣленій относительно примѣнимости опубликованныхъ мѣропріятій къ школамъ епархіи. Для должныхъ въ чемъ слѣдуетъ распоряженій со стороны Епархіальныхъ

Училищныхъ Совѣтовъ напечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

2. СЛУШАЛИ: рапортъ благочиннаго 2 округа Новогрудскаго уѣзда, священника І. Рыбцевича, отъ 12 Декабря 1888 г. за № 330, въ которомъ онъ, между прочимъ, заявляетъ, что крестьяне Великой и Полевой Слободы, Березовецкаго прихода, приговоромъ 27 Ноября сего года постановили открыть въ своей довольно многолюдной деревнѣ (до 800 душъ) правильно организованную церковно-приходскую школу и построить для нея домъ дл. 22, шир. 12 и высотою стѣнъ 4½ арш., на каменномъ фундаментѣ, съ гонтовой крышей, стоимостью до 500 руб., не считая подвозки матеріала и черныхъ работъ; при чемъ взяли на себя содержаніе дома въ приличномъ видѣ, его отопленіе, освѣщеніе, наемъ сторожа и на жалованье учителю назначили 30 р. Но такъ какъ крестьяне указанной деревни при всемъ своемъ сочувствіи дѣлу народнаго образованія не въ состояніи дать всей суммы, необходимой на постройку дома для школы, то священникъ І. Рыбцевичъ, согласно ихъ приговору, проситъ Совѣтъ Братства оказать имъ пособіе въ количествѣ 250 руб.

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить на постройку дома для церковно-приходской школы въ д. Великой Слободѣ, Березовецкаго прихода, 250 р., съ тѣмъ, чтобы школа имѣла въ дл. 22 арш., и плацъ величиною въ 1 десятину былъ формально уступленъ крестьянами названной деревни въ собственность школы.

3. СЛУШАЛИ 1) прошеніе настоятеля Крестогорской церкви, Минскаго уѣзда, протоіерея Кирилла Смолича, въ которомъ онъ заявляетъ, что на устройство общежитія при Крестогорской церковно-приходской школѣ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ отпущено 150 р.; но такъ какъ за эту

сумму не оказалось возможнымъ построить совершенно новое зданіе, то членами Попечительства было признано за лучшее купить продававшійся однимъ прихожаниномъ, построенный два года тому назадъ, новый домъ, дл. 18 арш., шир. 9 арш., за 150 руб.—На перевозку и внутреннюю отдѣлку этого дома, а также устройство подъ нимъ каменнаго фундамента потребуется еще 100 р., каковые протоіерей Смоличъ и проситъ назначить ему изъ средствъ Братства.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 14 Декабря 1888 г. за № 4911, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ такого содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить на окончаніе постройки общежитія при Крестогорской церковно-приходской школѣ 100 р.

4. СЛУШАЛИ: рапортъ священника Островецкой церкви, Новогрудскаго уѣзда, Николая Коронцевича, отъ 2 Декабря 1888 г. за № 77, съ просьбою назначить 9 руб. на вознагражденіе учителю Островецкой школы грамоты за обученіе 6 дѣвочекъ, такъ какъ крестьяне, будучи не расположены къ обученію дѣвочекъ, отказались дать что нибудь на этотъ предметъ.

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить въ пособіе Островецкой школѣ грамоты 9 руб.

5. СЛУШАЛИ: рапортъ настоятеля Крестогорской ц., Минскаго уѣзда, протоіерея Кирилла Смолича, отъ 16 Декабря 1888 г. за № 64, съ просьбою, въ виду многолѣтней опытности и примѣрнаго усердія, съ какимъ псаломщикъ Крестогорской церкви Н. Горбацевичъ относится къ дѣлу обученія дѣтей, а равно и прекрасныхъ успѣховъ обучающихся въ Крестогорской церковно-приходской школѣ дѣтей, изъ коихъ въ прошломъ учебномъ году 8 человѣкъ выдержали испытаніе на льготу, назначить ему въ вознагражденіе 100 руб.

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить псаломщику Горбацевичу за его

весьма полезные и ревностные труды по обученію дѣтей въ Крестогорской церковно-приходской школѣ единовременно 45 рублей.

6. СЛУШАЛИ: рапортъ священника Достоевской церкви, Пинскаго уѣзда, А. Кульчитскаго, отъ 8 Ноября 1888 г. за № 86, въ которомъ онъ заявляетъ что Достоевская церковно-приходская школа съ 1885 г. помѣщается въ его домѣ и учительницею школы, съ утвержденія Его Преосвященства, состоитъ его дочь Анастасія Кульчитская, окончившая курсъ Минскаго женскаго духовнаго училища, которая за все время своего учительства, съ 1885 г., не получала никакого вознагражденія. А потому о. Кульчитскій проситъ Совѣтъ Братства назначить его дочери за ея труды вознагражденіе по своему усмотрѣнію.

СПРАВКА. Въ прошломъ учебномъ году въ школѣ обучалось 35 мальчиковъ и 3 дѣвочки. На школу было отпущено отъ общества 25 р. 50 к. Школа, по заявленію наблюдателя, находится въ довольно хорошемъ состояніи.

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить учительницѣ Достоевской церковно-приходской школы Анастасіи Кульчитской 40 р.

7. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ настоятеля Новоселковской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, священника Василія Бычковскаго на имя Его Преосвященства, отъ 10 Октября 1888 г. за № 30, такого содержанія: «Представляя при семъ копію приговора крестьянъ Новоселковскаго общества, отъ 30 Августа сего года, коимъ они назначаютъ на содержаніе Новоселковскаго церковнаго училища ежегодно по 90 р., обязываясь отоплять оное натурою, всепокорнѣйше прошу Ваше Преосвященство утвердить попечителемъ сего училища Его Превосходительство, графа Павла Павловича Голенищева-Кутузова-Толстаго, при посредствѣ котораго училище въ близкомъ будущемъ достигнетъ желаемаго роста.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 15 Окт. 1888 г.

за № 4037, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ слѣдующаго содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: почтительнѣйше просить Его Преосвященство утвердить дѣйствительнаго статскаго совѣтника П. П. Голенищева-Кутузова-Толстаго попечителемъ Новоселковской церковно-приходской школы.

8. СЛУШАЛИ: отношеніе благочиннаго 1 округа Пинскаго уѣзда, протоіерея Василія Грудницкаго, отъ 7 Ноября 1888 г. за № 753, съ увѣдомленіемъ о томъ, что складъ духовно-нравственныхъ книгъ можно открыть при Пинскомъ Богоявленскомъ монастырѣ, который согласенъ безмездно дать удобную и помѣстительную комнату съ тѣмъ условіемъ, чтобы лицо, назначенное отъ монастыря завѣдывать складомъ, получало пятый процентъ съ суммъ, вырученныхъ за продажу книгъ изъ склада.

ОПРЕДѢЛИЛИ: 1) увѣдомленіе протоіерея Грудницкаго принять къ свѣдѣнію; 2) просить священника І. Борковскаго выслать въ Пинскій складъ нужное количество книгъ изъ числа тѣхъ, какія имѣются въ центральномъ складѣ и 3) дозволить получать завѣдывающему складомъ пятый процентъ съ чистой прибыли отъ продажи книгъ въ складѣ, о чемъ и увѣдомить протоіерея Грудницкаго.

9. СЛУШАЛИ отношеніе настоятеля Загорье-Сѣненскаго прихода, Новогрудскаго уѣзда, протоіерея Климента Савича, отъ 15 Декабря 1888 г. за № 79, о дозволеніи ему разослать по уѣзднымъ складамъ Совѣта Братства на комиссію 5000 экз. изданной имъ книги: «Первоначальные уроки христіанскаго ученія для народа», по 15 к., съ тѣмъ условіемъ, чтобы изъ денегъ, вырученныхъ за проданные экземпляры, одна треть (5 к. отъ экз.) шла въ пользу складовъ, а двѣ трети (10 к. отъ экз.) уплачивались ему по мѣрѣ распродажи книгъ.

ОПРЕДѢЛИЛИ: увѣдомить протоіерея Савича, что онъ можетъ выслать въ склады на комиссію изданную имъ книгу на условіяхъ, указанныхъ въ докладной части сего журнала.

10. СЛУШАЛИ отношеніе наст. кладбищенской ц. г. Минска, протоіерея І. Проволовича, отъ 25 Октября 1888 г., съ представленіемъ 160 р. въ уплату долга кладбищенской церкви Николаевскому Братству за 1888 годъ.

ОПРЕДѢЛИЛИ: деньги 160 руб. записать на приходъ въ книгу братскихъ суммъ.

11. СЛУШАЛИ: рапортъ священника Столинской церкви, Пинскаго уѣзда, І. Лукашевича отъ 9 Ноября 1888 г. за № 84, съ увѣдомленіемъ о томъ, что онъ, не желая откладывать надолго открытія ученія въ женскомъ церковномъ училищѣ, необходимыя передѣлки въ школьномъ помѣщеніи, на что ему Совѣтъ Братства отпустилъ 47 р. 30 к., отложилъ до весны, о чемъ и считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Совѣта.

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

12. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ б. наблюдателя 5 округа Новогрудскаго уѣзда, свящ. Силуана Кохановича на имя Его Преосвященства, отъ 4 Октября 1888 г. за № 165, въ которомъ онъ, между прочимъ, заявляетъ, что непремѣнный членъ Новогрудскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія г. Левицкій «своимъ вліяніемъ на сельскія власти много содѣйствуетъ духовенству въ этомъ важномъ дѣлѣ (устройствѣ церковныхъ школъ), внушая волостнымъ правленіямъ заботиться о содержаніи какъ народныхъ, такъ и церковныхъ школъ».

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 8 Октября 1888 г. за № 3885, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ слѣдующаго содержанія: «Епархіальный Училищный Совѣтъ обратитъ свое вниманіе на изложенныя заявленія рапортующаго, причемъ не признаетъ-ли справедливымъ выразить

г. Левицкому признательность за содѣйствіе его мѣстнымъ причтамъ по устройству церковно-приходскихъ школъ.

ОПРЕДѢЛИЛИ: выразить г. Левицкому признательность Совѣта Братства за его сочувствіе и содѣйствіе дѣлу устройства церковно-приходскихъ школъ.

13. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ благочиннаго 3 округа Мозырскаго уѣзда, протоіерея Симеона Лисицкаго на имя Его Преосвященства, отъ 8 Октября 1888 г. за № 457, такого содержанія: «честь имѣю донести Вашему Преосвященству, что настоятели церквей: Березинской Никодимъ Соловьевичъ и Старосельской Антоній Зелинскій за приведеніе своихъ школъ грамоты, можно сказать, въ образцовое положеніе заслуживаютъ награды по усмотрѣнію Архипастыря».

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 17 Окт. 1888 г. за № 4063, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «Епархіальный Училищный Совѣтъ дастъ по содержанію сего рапорта свое заключеніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: выразить священникамъ Никодиму Соловьевичу и Антонію Зелинскому признательность Совѣта Братства за ихъ ревностное отношеніе къ дѣлу народнаго образованія.

14. СЛУШАЛИ докладъ Секретаря Совѣта А. Черницына о томъ, что слѣдуетъ уплатить жалованье:

1) письмоводителю Стефану Прокоповичу съ 1 Іюня по 1 Января, всего за 7 мѣсяцевъ, по 10 р. . .	70 р.
2) разсыльному Совѣта Ивану Жалинскому за 7 мѣсяцевъ по 3 р.	21 р.
Всего . . .	91 р.

ОПРЕДѢЛИЛИ: деньги 91 р. выдать по принадлежности.

15. СЛУШАЛИ рапорты нижеслѣдующихъ приходскихъ священниковъ объ утвержденіи учителей церковныхъ школъ:

а) священника Логишинской церкви, Пинскаго уѣзда, Гр. Лукашевича, отъ 4 Ноября 1888 г., за № 24, объ утвержденіи

въ должности учителя: а) Логишинской церковно-приходской школы сына псаломщика Николая Марковскаго, окончившаго 3 класса Пинскаго духов. училища, и б) школы грамоты въ д. Заборовцахъ—крестьянина Ник. Тихоновича; б) свящ. Ольминской царкви, Пинскаго уѣзда, Павла Пекарскаго на имя Его Преосвященства, отъ 6 Декабря 1888 г. за № 36, объ утвержденіи въ должности учителя Ольманской церковно-приходской школы псаломщика Антона Лавровскаго.

в) благочиннаго 1 округа Бобруйскаго уѣзда, священника Іосифа Яхимовича, отъ 8 Декабря 1888 г. за № 720, объ утвержденіи въ должности учителей школъ грамоты: а) въ д. Коротковичи—отставнаго унтеръ-офицера Евдокима Ерошевича; б) въ дер. Петровичахъ—А. Тимушевича, в) въ дер. Авеймовичахъ—крестьянина Ивана Порохневича и г) въ д. Жеребцахъ—крестьянина Ѳадея Дашковскаго.

г) священника Колбчанской церкви Ѳеодора Квачевскаго на имя Его Преосвященства, отъ 28 Октября 1888 года за № 57, объ утвержденіи въ должности учителя Мацѣевичской церковно-приходской школы, имѣющаго званіе учителя, Николая Наркевича.

Всѣ означенныя лица въ должности учителя утверждены резолюціями Его Преосвященства за №№ 4392, 4394, 4864 и 4942.

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

16. СЛУШАЛИ прошенія о выдачѣ пособія вслѣдствіе бѣдности слѣдующихъ лицъ.

1) Вдовы коллежскаго ассесора Маріи Лукашевичъ.

2) Дворянки Анны Зябишевой.

3) Вдовы коллежскаго секретаря Елены Колодкевичъ.

4) Дочери губернскаго секретаря Маріи Кондратовичъ.

5) Вдовы Людвиги Громовой.

6) Вдовы титулярнаго совѣтника Анны Горячко.

7) Дворянки Елизаветы Березняковой.

8) Дворянки Ольги Шпаковской.

9) Дворянки Елены Матусевичъ.

10) Вдовы губернскаго секретаря Каролины Бобровичъ.

11) Вдовы діакона Елены Пономаренко.

12) Вдовы діакона Маріи Смирновой.

ОПРЕДѢЛИЛИ: просительницамъ выдать въ пособіе изъ суммъ Братства: Лукашевичъ 5 р., Забишевой 10 р., Кладкевичъ 5 р., Кондратовичъ 5 р., Громовой 5 р., Горячко 10 р. Березняковой 5 р., Шпаковской 5 р., Матусевичъ 5 р., Бобровичъ 5 р, Пономаренко 8 р., Смирновой 5 руб.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Совѣта Минскаго Епархіальнаго Братства во имя Св. Николая, отъ 30 Декабря 1888 г., утвержденный резолюцію Его Преосвященства 16 Января 1889 г.

1. СЛУШАЛИ письмо Его Преосвященства, отъ 30 Декабря 1888 г., на имя предсѣдателя Совѣта Братства Н. Е. Ададурова, съ препровожденіемъ 7 руб., полученныхъ отъ Николая К. Полеваго 3 руб., Елены Кс. Полевой 3 руб. и ея сестры г-жи Полевой 1 руб., съ просьбою внести сихъ лицъ въ списокъ членовъ Братства.

ОПЕДѢЛИЛИ: 1) поименованныхъ въ письмѣ Его Преосвященства лицъ включить въ число членовъ Братства; 2) деньги 7 руб., полученныя отъ г.г. Полевыхъ, записать на приходъ въ книгу братскихъ суммъ.

2. СЛУШАЛИ прошеніе жены коллежскаго секретаря Елисаветы Пекарской о выдачѣ ей денежнаго пособія изъ суммъ Братства.

ОПРЕДѢЛИЛИ: Елисаветѣ Пекарской выдать въ пособіе 5 руб. изъ суммъ Братства.

3. СЛУШАЛИ рапортъ священника Ляховичской церкви,

Слуцкаго уѣзда, Николая Сущинскаго, отъ 13 Декабря 1888 г. за № 98, съ просьбою о выдачѣ пособія двумъ школамъ грамоты Ляховичскаго прихода—въ д.д. Зубелевичахъ и Счасно въ количествѣ 50 руб. въ виду крайней бѣдности и неразвитости мѣстныхъ крестьянъ, а отсюда и холодности отношеній ихъ къ дѣлу образованія своихъ дѣтей.

ОПРЕДѢЛИЛИ: выдать единовременно въ пособіе Зубелевичской и Счановичской школамъ грамоты 30 р. на вознагражденіе учителямъ и на покупку учебныхъ принадлежностей.

4. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ священника Ручаевской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, Өеодора Козловскаго, отъ 20 Декабря 1888 г. за № 72, въ которомъ онъ проситъ Совѣтъ Братства, согласно приговорамъ крестьянъ Удалевскаго и Ястребскаго сельскихъ обществъ, назначить денежное пособіе при постройкѣ домовъ для церковно-приходскихъ школъ въ д.д. Удалевкѣ и Ястребкѣ.

2) Копію приговора крестьянъ Удалевскаго общества отъ 20 Ноявря 1888 г., коимъ они, между прочимъ, постановили: а) отвести 1/2 д. земли, находящейся въ общемъ владѣніи, подъ школу и необходимыя холодныя постройки; б) построить домъ для школы не менѣе 14 арш. дл., 10 арш. шир. и 4 арш. вышины, съ необходимыми холодными постройками; в) просить Начальство оказать обществу пособіе при постройкѣ школы въ 150 руб.

3) Приговоръ крестьянъ Ястребскаго общества, отъ 20 Ноября 1888 г., коимъ они, между прочимъ, постановили: а) построить въ д. Ястребкѣ отдѣльный домъ подъ школу грамотности не менѣе 10 арш. дл., 8 арш. шир. и 4 арш. высоты; б) отвести отдѣльный плацъ земли подъ школу и в) просить Начальство назначить въ пособіе на постройку школы 50 руб.

ОПРЕДѢЛИЛИ: на постройку домовъ для церковныхъ школъ въ д. Удалевкѣ назначить 150 р. и въ д. Ястребкѣ 50 р.

5. СЛУШАЛИ рапорты нижеслѣдующихъ приходскихъ священниковъ объ открытіи церковныхъ школъ и назначеніи въ нихъ учителей:

а) священника Бабчинской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, Михаила Дроздовскаго, отъ 19 Декабря 1888 г. за № 87, объ утвержденіи учителньицею перваго класса Бабчинской двуклассной церковно-приходской школы дѣвицы Анны Гавриловой Турцевичъ, окончившей курсъ въ Паричскомъ женскомъ духовномъ училищѣ.

б) священника Юрьевской церкви, Борисовскаго уѣзда, Іоанна Малевича, отъ 19 Декабря 1888 г. за № 73, о томъ, что въ деревняхъ Гоневичахъ и Молоди вновь открыты въ м. Ноябрѣ 1888 г. школы грамоты. Учителемъ Гоневичской школы избранъ крестьянинъ Степанъ Невѣровичъ, а учителемъ Молодской школы назначенъ окончившій народное училище крестьянинъ Логинъ Соболевскій.

в) рапортъ благочиннаго I окр. Бобруйскаго у., свящ. Іосифа Яхимовича о томъ, что въ д.д. Узноги и Новаки, Михалевскаго прихода, вновь открыты съ 1 Декабря школы грамоты. Учителями сихъ школъ избраны: въ первой—окончившій народное училище крестьянинъ Филиппъ Орѣшко, а во второй—отставной унтеръ-офицеръ Димитрій Шевцовъ, обучавшійся въ полковой школѣ.

г) рапортъ священника Блужской церкви, Игуменскаго уѣзда, Владимира Плышевскаго, отъ 7 Декабря 1888 г. за № 71, объ открытіи школы въ д. Сутинѣ.

Названныя школы разрѣшено открыть и избранныя учителями въ нихъ лица утверждены резолюціями Его Преосвященства за №№ 5069, 5000, 5012 и 4973.

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

6. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ священника Мокровской церкви, Мозырскаго уѣзда, отъ 20 Ноября 1888 г. за № 61, на имя Его Преосвященства, съ просьбою назначить на по-

стройку дома для церковно-приходской школы въ с. Мокровѣ 200 руб. Въ Мокровскомъ приходѣ нѣтъ народнаго училища и въ правильно устроенной церковно-приходской школѣ чувствуется крайняя нужда.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 26 Ноября 1888 г. за № 4662, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «На разсмотрѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

ОПРЕДѢЛИЛИ: на постройку дома для церковно-приходской школы въ д. Мокровѣ назначить 200 руб. съ тѣмъ, чтобы домъ былъ построенъ на церковной землѣ, или формально уступленной крестьянами подъ школу и въ израсходованіи денегъ былъ представленъ въ Совѣтъ надлежащій отчетъ вмѣстѣ съ оправдательными документами.

7. СЛУШАЛИ счетъ священника Ѳеодора Миткевича объ уплатѣ за взятые у него:

1200 экз. Св. Исторіи Ветх. Зав.	240 руб.
1200 экз. Св. Исторіи Нов. Зав.	180 руб.
550 экз. Объясненія праздниковъ и постовъ Православной Церкви	66 руб.
Итого .	486 руб.
а за уступкою 30%	145 р. 80 к.
подлежитъ къ уплатѣ	340 р. 20 к.

ОПРЕДѢЛИЛИ: деньги 340 р. 20 к. выдать священнику Ѳеодору Миткевичу изъ суммы, отпущенной Правительствомъ на содержаніе церковныхъ школъ Минской епархіи.

8. СЛУШАЛИ рапортъ благочиннаго, священника Еремичской церкви, Новогрудскаго уѣзда, Іосифа Рыбцевича, отъ 21 Декабря 1888 г. за № 179, съ представленіемъ отчета въ израсходованіи 400 руб., отпущенныхъ на содержаніе Еремичской женской двуклассной церковно-приходской школы въ 1888 г.

ОПРЕДѢЛИЛИ: отчетъ по содержанію Еремичской женской

двуклассной церковно-приходской школы за 1888 г. представить на ревизію въ Минскую Контрольную Палату.

9. СЛУШАЛИ рапортъ благочиннаго I округа Бобруйскаго уѣзда, священника І. Яхимовича, отъ 18 Декабря 1888 г. за № 761, въ которомъ онъ, между прочимъ, заявляетъ о крайней необходимости построить особыя зданія для церковно-приходскихъ школъ въ тѣхъ приходахъ ввѣреннаго ему благочинія, въ которыхъ нѣтъ народныхъ училищъ, а именно: въ с. Михалевѣ, Пацевой Слободѣ, Павловичахъ, Пліосовичахъ, Поболовѣ и Казимировкѣ, для чего проситъ назначить изъ средствъ Совѣта Братства денежное пособіе по 150 руб. на школу.

ОПРЕДѢЛИЛИ: увѣдомить благочиннаго Яхимовича, что Совѣтъ согласенъ назначить просимую сумму, если остальныя нужныя на постройку школьныхъ домовъ (18×9—10 арш.) средства будутъ изысканы на мѣстѣ.

10. СЛУШАЛИ рапортъ священника Корытнянской церкви, Бобруйскаго уѣзда, Ксенофонта Радкевича, отъ 18 Ноября 1888 года за № 50, въ которомъ онъ заявляетъ, что крестьяне с. Корытно въ текущемъ году совсѣмъ отказались открыть у себя школу, мотивируя свой отказъ крайней бѣдностью и присутствіемъ въ приходѣ 2 народныхъ училищъ.

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

СПИСОКЪ

учениковъ Слуцкаго духовнаго училища, съ показаніемъ, кто изъ нихъ на какомъ содержаніи имѣетъ состоять въ теченіе январской и майской третей сего 188⁸/₉ учебнаго года.

а) На епархіальномъ содержаніи:

IV класса.	Гошкевичъ Николай.
Бычковскій Павелъ.	Ждановичъ Ѳеодоръ.

Сѣвбо Семенъ.
Турцевичъ Аѳанасій.
Шелепинъ Павелъ.
Шенецъ Владиміръ.

III класса.

Доминиковскій Николай.
Любичъ Александръ.
Русецкій Григорій.
Чайковскій Николай.
Шарковскій Ѳеодоръ.
Юхневичъ Павелъ.

II класса.

Благовѣщенскій Леонтій.
Комаръ Алексѣй.
Мацкевичъ Георгій.
Пиглевскій Михаилъ.
Покровскій Николай.
Рудковскій Александръ.
Савичъ Всеволодъ.
Шенецъ Арсеній.

I класса.

Гаховичъ Владиміръ.
Кляевскій Михаилъ.
Наркевичъ Сергѣй.
Пигулевскій Евгеній.
Пигулевскій Иванъ.
Савичъ Николай.

Приготовительнаго класса.

Сѣвбо Димитрій.
Шолковичъ Александръ.
Юхневичъ Тимоѳей.

б) На полуепархіальномъ содержаніи.

IV класса.

Терравскій Владиміръ.

III класса.

Загоровскій Иванъ.
Козачевскій Михаилъ.
Мордвилко Петръ.
Петельчицъ Иванъ.
Сущинскій Леонидъ
Чипуль Василій.

II класса.

Андреевскій Никонъ.
Давидовичъ Сергѣй.
Лаговскій Осипъ.

I класса.

Дроздовскій Павелъ.
Кляевскій Платонъ.
Лисовскій Филиппъ.
Любичъ Владиміръ.
Никольскій Павелъ.
Чайковскій Мануилъ.

Приготовительнаго класса.

Андреевскій Тимоѳей.
Орда Василій.

в) Приняты въ училищное общежитіе съ платою 35 р. до лѣтнихъ каникулъ.

IV класса.
Коронцевичъ Дмитрій.
Мацкевичъ Александръ.
Пигулевскій Левъ.
Стрибульскій Алексѣй.
Шелепинъ Александръ.
Яхневичъ Александръ.

III класса.
Бычковскій Иванъ.
Дорошкевичъ Николай.
Кунцевичъ Михаилъ.
Мацкевичъ Николай.
Мочульскій Александръ.
Шарковскій Иванъ.

II класса.
Бирюковичъ Александръ.
Гаховичъ Сергѣй.
Герасимовичъ Иванъ.
Русецкій Павелъ.
Савичъ Сергѣй.
Сущинскій Георгій.
Яхневичъ Николай.
Ѳерапонтовъ Алексѣй.

I класса.
Зелезинскій Семенъ.
Козачевскій Павелъ.
Круковскій Евстафій.
Околовичъ Иванъ.
Пигулевскій Михаилъ.
Плышевскій Владиміръ.
Сѣвбо Николай.
Холевинскій Николай.

Приготовительнаго класса.
Говорскій Павелъ.

Объявляется признательность Епарх. Начальства.

Прихожанамъ Богушевичской церкви, игуменскаго уѣзда, за пожертвованіе 653 р. 26 к. на ремонтировку своей приходской церкви; крестьянину дер. Тарасовичъ Парфену **Долгому** за пожертвованіе въ Прощенскую, приписную къ Корытнянской, церковь трехъ колоколовъ на сумму 80 руб.; крестьянкѣ дер. Замошья Евдокіи **Ремень** за пожертвованіе въ Замошскую, приписную къ Корытнянской, церковь паникадила о 9 свѣчахъ, стоимостію въ 25 руб.; женѣ чиновника Софіи **Вержиковской** за пожертвованіе металлической свѣчи на сумму—3 руб.; прихожанамъ Ере-

мичской церкви, новогрудскаго уѣзда, служащимъ г. Гатчинѣ, С.-Петербургской губерніи, въ Дворцовой пожарной командѣ Трофиму **Бусько**, Максиму **Юрису**, Гавріилу **Цыбульскому**, Максиму **Лазуну**, Антону **Пересько**, Василію **Бразовскому**, Ивану **Пересько**, Степану **Каршуну**, Ѳомѣ **Шудейко**, Даніилу **Бондару** и Антону **Бондару** за пожертвованіе въ свою приходскую Еремичскую церковь образа Св. Равноапостольнаго Князя Владимира въ прекрасномъ золоченномъ кіотѣ—въ 240 руб.; крестьянину дер. Барсука Василію **Кечко** за пожертвованіе въ Малодушскую, рѣчицкаго уѣзда, церковь св. Евангелія, цѣною въ 75 р.; крестьянину дер. Узножи, рѣчицкаго уѣзда, Ивану **Кошевару** за пожертвованіе въ Свѣдьскую церковь облаченія съ покровомъ на престолъ, стоимостію въ 20 р.; прихожанамъ Мстижской ц., борисовскаго у., постановившимъ пожертвовать 1200 р. на починку и украшеніе своей приходской церкви въ память чудеснаго избавленія Государя Императора и Государыни Императрицы съ Наслѣдникомъ и со всѣми Августѣйшими дѣтьми при катастрофѣ 17 прошедшаго Октября.

Утвержденіе въ должностяхъ:

а) предсѣдателя приходскаго попечительства.

Утверждаются въ должности предсѣдателей приходскихъ попечительствъ къ церквамъ: Богушевичской, игуменскаго уѣзда, священникъ Іоакимъ *Андреевскій;* Ельской, мозырскаго уѣзда, священникъ Андрей *Перепечинъ;* Якшицкой, игуменскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Лелявскій;* Бѣлянской, пинскаго уѣзда, священникъ Іосифъ *Перхоровичъ;* Дорогской, бобруйскаго уѣзда, священникъ Владимиръ *Вруцевичъ;* Яминской, того же уѣзда, священникъ Антоній *Гин-*

ко; Райчанской, новогрудскаго уѣзда, священникъ Василій *Павлюкевичъ;* Сновской, того же уѣзда, священникъ Стефанъ *Аренъ;* Новогрудской соборной и Борисо-Глѣбской—уѣздный предводитель дворянства Александръ Сергѣевичъ *Долгово-Сабуровъ.*

б) члена приходскаго попечительства.

Утверждаются въ должности членовъ приходскаго попечительства къ церквамъ: Переровской, мозырскаго уѣзда, крестьяне: Ѳеодоръ *Вехъ,* Димитрій *Хмѣль,* Якимъ *Баранъ,* Матвѣй *Ермоленко*; Пліосовичской, бобруйскаго уѣзда, крестьяне: Лука *Юзинъ*, Иванъ *Колесневъ*, Леонъ *Исаенко,* Никифоръ *Говоръ,* Илья *Исаенко* и Алексѣй *Колупаха;* Турковской, того же уѣзда, крестьяне; Косьма *Парахневичъ,* Мартинъ *Худовецъ*, Лука *Худовецъ,* Демидъ *Дашковецъ*, Адамъ *Селицкіи*, Григорій *Виробовъ,* Иванъ *Пирамоновъ*, Нестеръ *Гребневъ* и Ермолай *Хвищинскій*; Бучинской, пинскаго уѣзда, крестьяне: Иванъ *Шукаловичъ*, Иванъ *Левковецъ* и Василій *Шукаловичъ*; Пожогской, приписной къ Бучинской, крестьяне: Андрей *Любчикъ,* Никифоръ *Любчикъ,* Прокопъ *Бондаръ* и Макарій *Бондаръ;* Кривоносовской, бобруйскаго уѣзда, управляющій Петровичской школы хмѣлеводства и плодоводства Михаилъ *Иваницкій* и крестьяне: Титъ *Млынарчикъ,* Трофимъ *Илющенъ,* Павелъ *Вилюхо*, Михаилъ *Чичухо*, Иванъ *Солонецъ*, Иванъ *Пархимовичъ*, Димитрій *Коленковскій* и Иванъ *Малашукъ;* Глушевичской, мозырскаго уѣзда, крестьяне: Яковъ *Буримъ*, Авраамъ *Приборъ* и Трофимъ *Коваль;* Мокровской, того же уѣзда, крестьяне: Лаврентій *Буневичъ*, Никодимъ *Губичъ* и Емельянъ *Ермоличъ;* Домановичской, рѣчицкаго уѣзда, крестьяне: Иванъ *Логвиновъ,* Авксентій *Шенбановичъ*, Кондратъ *Чигировъ*, Мина *Мельниченко,* Игнатій *Козаченко,* Аѳанасій *Явиловъ* и Нестеръ *Кирѣевъ;* Сѣнненской, новогрудскаго

уѣзда, крестьяне: Давидъ *Сакевичъ,* Левъ *Жукъ*, Ѳеодоръ *Артюхъ,* Мамантій *Сивко*, Семенъ *Голубичъ,* Иванъ *Вѣевникъ*, Захарій *Дударевичъ*, Филиппъ *Марисинковичъ* и Семенъ *Тишукъ;* Ятранской, того же уѣзда, крестьяне: Викентій *Ясевичъ*, Лука *Гарманъ*, Ѳеофимъ *Лаврущикъ*, Викентій *Грецкій*, Иванъ *Марчикъ*, Игнатій *Аполоникъ,* Стефанъ *Морозъ*, Семенъ *Преснякъ* и Антонъ *Бинда;* Горнянской, борисовскаго уѣзда, крестьяне: Мартинъ *Стрѣлковичъ*, Ѳома *Сидоровичъ*, Сергѣй *Жукъ*, Демянъ *Роховичъ* и Косьма *Рутковскій;* Лѣшницкой, игуменскаго уѣзда, крестьяне: Юстинъ *Ахрамовичъ,* Герасимъ *Ломака*, Никита *Зубчонокъ*, Ѳеодоръ *Бѣльскій* и Герасимъ *Шпакъ;* Лясковичской, бобруйскаго уѣзда, крестьяне: Карпъ *Охремчикъ*, Косьма *Сѣрикъ*, Александръ *Морозъ*, Кондратъ *Воробьевъ,* Аѳанасій *Осмыковичъ*, Емельянъ *Воробьевъ*, Андрей *Кондратенко*, Ѳеодоръ *Гордѣевъ*, Павелъ *Пѣтушко* и Николай *Бобовикъ;* Дубенецкой, пинскаго уѣзда, крестьяне: Емельянъ *Стаховецъ*, Василій *Кравчукъ*, Степанъ *Корольчукъ*, мѣщане: Юльянъ *Комаръ,* Василій *Лознуха*, Андрей *Дубляникъ* и Андрей *Германовичъ;* Мозырской соборной: Марья Егоровна *Арбенева* (жена предводителя дворянства), судебный приставъ Игнатій *Рудковскій*, городской староста Виссаріонъ *Малиновскій* и мѣщане: Кондратій *Бобръ* и Кондратій *Сосновецъ;* Наровлянской, рѣчицкаго уѣзда, крестьяне: Исидоръ *Бойла*, Иванъ *Филоновъ*, Лука *Мазуренко,* Григорій *Кожедубъ*, Павелъ *Ерошенко* и Филиппъ *Купченокъ;* Узденской, игуменскаго уѣзда—приставъ 1 стана Павелъ *Бачевскій* и крестьяне: Адамъ *Кастрицкій*, Павелъ *Лисаковичъ*, Ив. *Барбарчикъ,* Ст. *Дубовикъ*, Ст. *Курневичъ,* Иванъ *Курсевичъ*, Николай *Михлачъ*, Ѳома *Пріемка*, Степанъ *Ивашкевичъ,* Иванъ *Ивашкевичъ* и Алексѣй *Глѣбко;* Порохонской, пинскаго у., мѣщ. Максимъ *Малащицкій* и крестьяне: Иванъ *Хицъ*, Ѳеодоръ *Горковичъ*, Дмитрій *Сомня-*

нинъ, Григорій *Бочъ*, Өеодоръ *Яковецъ* и Димитрій *Токаръ*; Горвальской, рѣчицкаго уѣзда, лѣсничій Горвальскаго имѣнія графа Зубова, губернскій секретарь Филиппъ *Терентьевъ* и крестьяне: Иванъ *Барсукъ*, Даніилъ *Голышъ*, Василій *Бабичъ*, Өеодоръ *Кострома*, Юстинъ *Вѣдьгунъ* и Яковъ *Кошеваръ;* Богушевичской, игуменскаго уѣзда, крестьяне: Софроній *Евменчукъ*, Лука *Финичонокъ*, Петръ *Косъцевичъ*, Титъ *Нехай;* Василій *Будникъ* и Василій *Саковичъ;* Ельской, мозырскаго уѣзда, крестьяне: Евфимій *Шевцовъ*, Иванъ *Авраменко*, Стефанъ *Дубодѣлъ*, Кононъ *Прищепа*, Иванъ *Шубичъ*, Никифоръ *Рынговскій*, Савва *Майстренко* и Евфимій *Мищенко;* Якшицкой, игуменскаго у., гражданинъ—собственникъ имѣнія Цезарева Александръ *Піотрковскій* и крестьяне: Иванъ *Богомазъ*, Никита *Олешкевичъ*, Семенъ *Богомазъ* и Стефанъ *Бѣлякъ;* Бѣлянской, пинскаго уѣзда, учитель мѣстнаго народ. училища Михаилъ *Фенюкъ* и крестьяне: Игнатій *Блыщикъ*, Касьянъ *Лосинецъ*, Лазаръ *Лосинецъ*, Иларіонъ *Ляшукъ*, Арсеній *Мандзикъ*, Өеодосій *Шмыга*, Павелъ *Дьяковъ* и Косьма *Рябчикъ;* Дорогской, бобруйскаго уѣзда, крестьяне: Маркъ *Жуковецъ*, Тарасій *Лосикъ*, Савва *Жуковецъ*, Зиновій *Морозъ* и Иванъ *Лопаникъ;* Яменской, того же уѣзда, дворяне: Василій *Давидовичъ*, Иванъ *Стеткевичъ* и крестьяне: Василій *Ландюкъ*, Евфимъ *Лосикъ* и Даніилъ *Сойко*; Райчанской, новогрудскаго уѣзда, крестьяне: Андрей *Менковскій*, Адамъ *Чубринъ*, Андрей *Олешкевичъ*, Станиславъ *Вашкевичъ*, Павелъ *Подолянчокъ*, Александръ *Сакъ*, Максимъ *Кривицкій*, Степанъ *Шейманъ* и Павелъ *Мощенскій;* Сновской, того же уѣзда, крестьяне: Константинъ *Рацкевичъ*, Михаилъ *Климъ*, Өеодоръ *Окуликъ*, Леонтій *Яковецъ*, Дементій *Слабко*, Степанъ *Мазуръ* и Андрей *Хомичъ*; Новогрудской Борисо-Глѣбской непремѣнные члены Новогрудскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія: Николай Николаевичъ *Ле*-

вицкій и Михаилъ Петровичъ *Ерогинъ*; начальникъ Новогрудской почтовой конторы Иванъ Францевичъ *Рутковскій*, помощникъ начальника той же конторы Николай *Онуховскій*, судебный приставъ Александръ *Муравскій*, Кашелевскій волостной писарь Андрей *Горбацевичъ* и крестьяне: Игнатій *Ложечникъ*, Маркъ *Курьянъ*, Викентій *Курьянъ*, Карлъ *Цимукъ*, Захарій *Кислакъ*, Николай *Запольскій*, Даніилъ *Волко*, Станиславъ *Марцишевскій*, Александръ *Баяровскій*, Захарій *Касямукъ*, Θеодоръ *Гринько*, Андрей *Цецерукъ*, Семенъ *Хоронжій* и Иванъ *Познанскій*.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Апрѣль мѣсяцъ текущаго 1889 года.

Въ истекшемъ Апрѣлѣ мѣсяцѣ вычтено изъ жалованья: а) *священниковъ* церквей: Вицковской, минскаго уѣзда, Шеметилло 20 р. для выдачи Епарх. Попечительству въ пользу сиротъ Черняковскихъ; Плещеницкой, борисовскаго уѣзда, Садовскаго 32 р. 58 к., изъ коихъ 16 р. 32 к. въ уплату долга мѣщанину Гринвальду, 12 р. 26 к. въ пользу Минскаго женскаго и 4 р.—Минскаго мужскаго духов. училищъ за содержаніе дѣтей Садовскаго; Шипянской, игуменскаго уѣзда, Бѣляева 8 р. 16 к. въ уплату долга мѣщанкѣ Рубинштейнъ; Вороничской, того же уѣзда, Плышевскаго 10 р. для выдачи уполномоченному отъ Минскаго свѣчнаго склада за церковныя свѣчи; Березинской, того же уѣзда, Гродзицкаго 10 руб. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за медленность и неисполненіе порученій Епархіальнаго Начальства; Задвѣйской, новогрудскаго уѣзда, Чириновича 2 р. 50 к. въ пользу вдовы священника Ольги Середы; Поболовской, бобруйскаго уѣзда, Маркевича 8 р. 16 к. въ уплату

долга заштатному причетнику Змачинскому; Глуской, того же уѣзда, Семенова 5 р. въ пользу матери его Наталіи Семеновой; Залужской, того же уѣзда, Малевича 7 р. въ пользу Минскаго женскаго училища на пополненіе недоимки; Холмечской, рѣчицкаго уѣзда, Хлѣбцевича 32 р. 64 к. 16% сбора на учебныя потребности духовнаго вѣдомства; Глушкевичской, мозырскаго уѣзда, Томашевскаго 25 р. 50 к. въ пользу Пинскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сына его; Достоевской, пинскаго уѣзда, Кульчицкаго 8 р. 16 к. для выдачи судебному приставу Пѣшковскому на удовлетвореніе кредиторовъ Кульчицкаго; Телеханской, того же уѣзда, Дешковскаго 2 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за невнесеніе въ метрическую книгу акта о рожденіи Адама Гореглядъ; Макаричской, мозырскаго уѣзда, Малишевскаго 32 р., Телещевичской, того же уѣзда, Петельчица 32 р. и Городищской, новогрудскаго уѣзда, Янушевскаго 1 р., всѣ три вычета въ пользу Минской дух. Семинаріи за содержаніе въ оной сыновей помянутыхъ священниковъ; б) *псаломщиковъ* церквей: Игуменскаго собора діакона Пигальскаго 3 р., Паричской, бобруйскаго уѣзда, Шопко 2 р. и Туровской, мозырскаго уѣзда, діакона Буйчикова 6 руб. 54 к., всѣ три вычета въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе въономъ дочерей помянутыхъ псаломщиковъ, Смолевичской, борисовскаго уѣзда, Кричевскаго 2 р. 45 к. въ уплату долга Каценленбогину; Борисовскаго собора Малевича 2 р. 45 к. въ уплату долга Конопко; Латыголичской, борисовскаго уѣзда, Масловскаго 8 р., Тумиловичской, того же уѣзда, Бирюковича 9 р. и Ровенско-Слободской, рѣчицкаго уѣзда, Леоновича 9 р., всѣ три вычета въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Березовецкой, новогрудскаго уѣзда, діакона Новицкаго 4 р. 90 к. для оставленія въ казнѣ впредь до особаго распоряженія Епарх. Начальства; Липовской, того

же уѣзда, Очаповскаго 6 р. 22 к. за награжденіе его золотою медалью; Барбаровской, рѣчицкаго уѣзда, діакона Давидовича 8 р. въ пользу Пинскаго дух. училища за содержаніе сына его; Ляховичской, Пинскаго уѣзда, Шеметилло 2 р. 45 к., Жабчицкой, того же уѣзда, Рубановича 2 р. 45 к. и Нобельской, того же уѣзда, Ненадкевича 2 р. 45 к., всѣ 3 вычета для выдачи судебному приставу Пѣшковскому на удовлетвореніе кредиторовъ помянутыхъ псаломщиковъ; Бортникской, бобруйскаго уѣзда, діакона Холевинскаго 9 р., Телушской, того же уѣзда, Сѣвбо 9 р., Забѣльской, слуцкаго уѣзда, Занцевича 1 р. и Грабовской, мозырскаго уѣзда, Пигулевскаго 9 р., всѣ 4 вычета въ пользу Слуцкаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Свиридовичской, рѣчицкаго уѣзда, Попенко 9 р., Ровенско-Слободской, того же уѣзда, Леоновича 9 р., Каменской, борисовскаго уѣзда, Кульчицкаго 9 р., Паричской, бобруйскаго уѣзда, Шопко 7 р., Городищской, новогрудскаго уѣзда, Руцкаго 9 руб., Островской, того же уѣзда, діакона Кулаковскаго 9 р. и Іодчицкой, слуцкаго уѣзда, Круковскаго 9 р., всѣ 7 вычетовъ въ пользу Минской дух. Семинаріи за содержаніе въ оной сыновей помянутыхъ псаломщиковъ.

Отъ Совѣта Минскаго Св.-Николаевскаго Братства.

Съ 1 Іюля по 15 Августа сего года въ г. Минскѣ, при Совѣтѣ Минскаго Св. Николаевскаго Братства, открываются временно безплатные курсы церковнаго пѣнія для псаломщиковъ, учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, школъ грамоты и народныхъ училищъ Минской губерніи. Въ составъ курсовъ имѣетъ быть принято не болѣе 50—60 чело-

вѣкъ, въ томъ числѣ 12 человѣкъ съ пособіемъ отъ Совѣта Братства, въ количествѣ 20 р. на каждаго, на путевые и другіе расходы. Желающіе поступить на курсы должны заблаговременно, не позже 1 Іюня, подать о томъ прошенія въ Совѣтъ Братства—псаломщики и учителя и учительницы церковныхъ школъ чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ—наблюдателей, съ представленіемъ рекомендаціи послѣднихъ относительно своей подготовки къ прохожденію курсовъ, а учителя и учительницы народныхъ училищъ—чрезъ Дирекцію народныхъ училищъ Минской губерніи.

Отъ Правленія Минской Духовной Семинаріи.

При Минской Духовной Семинаріи открылась вакансія по должности эконома Семинаріи съ жалованьемъ 450 руб. въ годъ при казенной квартирѣ. Желающіе занять эту должность благоволятъ подать о томъ прошенія въ Правленіе Семинаріи.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

№1 МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Апр. 15—Мая 1 № 8—9. *1889 года.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшее вниманіе къ трудамъ и заслугамъ нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Варлаама, Епископа Минскаго и Туровскаго.

Свѣтлый праздникъ Воскресенія Христова въ нынѣшнемъ году былъ ознаменованъ для Минской епархіи особеннымъ вниманіемъ Высочайшей Власти къ трудамъ и заслугамъ нанашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Варлаама, Епископа Минскаго и Туровскаго, удостоившагося въ 9 день Апрѣля мѣсяца сего года Высочайшаго пожалованія орденомъ Св. Владимира второй степени. Это радостное событіе, по истинѣ можно сказать, усугубило радость свѣтлаго праздника для Минской православной паствы и въ особенности для Минскаго духовенства, искренно любящаго своего добраго, привѣтливаго и ко всѣмъ одинаково внимательнаго Архипастыря. Радовалась православная паства за своего Архипастыря, доблестно подвизавшагося въ теченіе почти девяти лѣтъ въ краѣ, гдѣ, по словамъ Высочайшей грамоты, «паства православная нуждается въ усиленномъ пастырскомъ дѣйствованіи», радовалась, видя, какимъ высокимъ знакомъ Монаршаго благоволенія отличенъ Архипастырь за его неусыпную, мудрую и плодотворную дѣятельность на пользу св. православной Церкви и Отечества.

Уже девятый годъ, какъ мы сказали, управляетъ Минской епархіей Преосвященнѣйшій Варлаамъ, и духовенство, и вся Минская паства имѣли такимъ образомъ полную возможность узнать его, вполнѣ убѣдиться въ томъ, что Владыка всего себя посвящаетъ заботамъ и трудамъ по благоустройству ввѣренной ему Богомъ паствы. Рѣдко можно встрѣтить архипастыря, который бы такъ много трудился для благоустройства своей епархіи, который бы такъ много заботился о томъ, чтобы высоко держать знамя Православія на западной окраинѣ Россіи, чтобы свѣтъ православной вѣры былъ ясно видѣнъ всѣмъ обитателямъ края—и правовѣрнымъ, и иновѣрнымъ, какъ Преосвященнѣйшій Варлаамъ. Кому въ самомъ дѣлѣ не извѣстно, какъ часто нашъ Владыка совершаетъ богослуженіе въ храмахъ и съ какимъ благоговѣніемъ и благолѣпіемъ? Кто не знакомъ съ его архипастырскими наставленіями и поученіями, съ которыми онъ обращается къ своей паствѣ, по Апостолу, *благовременнѣ и безвременнѣ?* Кому не извѣстно, какъ внимательно вообще онъ относится ко всѣмъ дѣламъ по управленію епархіею и кому неизвѣстны плоды его неусыпной дѣятельности: значительное увеличеніе и благоустроеніе православныхъ церквей и приходовъ въ епархіи, обновленіе Духовной Консисторіи и возвышеніе уровня епархіальнаго управленія, благоустройство духовно-учебныхъ заведеній, устройство епархіальнаго общежитія при Семинаріи, постройка новаго зданія съ церковію для Слуцкаго духовнаго училища, перестройка зданія и устройство церкви въ Минскомъ духовномъ училищѣ, расширеніе и благоустройство Пинскаго духовнаго училища, обновленіе и расширеніе Минскаго и Паричскаго женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, открытіе и благоустроеніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, число которыхъ въ настоящее время достигло весьма значительной цифры 1159 школъ и т. д.? Кто, наконецъ, не испыталъ на себѣ, или не знаетъ отъ другихъ милостиваго,

ласковаго обращенія нашего Архипастыря со всякимъ, кому приходилось лично обращаться къ нему? А потому не удивительно, что всѣ знающіе Его Преосвященство были глубоко обрадованы Высочайшимъ вниманіемъ къ его архипастырской дѣятельности и уже 11-го Апрѣля, немедленно по полученіи того нумера «Правительственнаго Вѣстника», въ которомъ напечатана Высочайшая грамота Преосвященнѣйшему Варлааму, всѣ высшія правительственныя лица въ городѣ, военныя и гражданскія, поспѣшили принести Его Преосвященству поздравленія съ Высочайшею Монаршею милостію. На другой день, т. е. въ Среду, 12 Апрѣля, въ 12 часовъ, въ полномъ составѣ явились въ Архіерейскій домъ привѣтствовать Его Преосвященство и принести ему свои поздравленія съ полученіемъ Монаршей милости все городское духовенство, бѣлое и монашествующее, семинарская и училищныя корпораціи, служащіе въ Духовной Консисторіи, инспектора народныхъ училищъ и много частныхъ лицъ не только православнаго, но и другихъ вѣроисповѣданій. Преосвященнѣйшій Владыка, какъ можно думать, не ожидалъ въ это время никого, такъ какъ его не было и дома, когда явились желающіе принести ему поздравленія; впрочемъ, Владыка вскорѣ возвратился.

При входѣ Его Преосвященства въ залъ, прежде всего изъ среды духовенства выступилъ старѣйшій его представитель, о. Каѳедральный Протоіерей Гр. И. Галинъ и обратился къ Преосвященному съ слѣдующею привѣтственною рѣчью:

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Любящее и преданное Тебѣ духовенство г. Минска, въ чувствѣ глубокой радости, спѣшитъ принести Тебѣ искреннее и чистосердечное привѣтствіе съ Монаршею милостію,—съ награжденіемъ Тебя, нашего любвеобильнаго и многопопечитель-

наго Архипастыря и Отца, высокимъ орденомъ Св. Владимира 2-й степени! Промыслу Божію угодно было возложить на Тебя многосложныя обязанности *пасти стадо Христово,* управлять людьми. Мы глубоко сознаемъ, что задача эта — одна изъ труднѣйшихъ задачъ для лицъ, на долю которыхъ выпадаетъ сей высокій жребій. Мы вполнѣ разумѣемъ, что задача эта становится еще труднѣе во ввѣренной Тебѣ Богомъ паствѣ, значительная часть которой въ недавнее только время вошла въ составъ православной церкви и требуетъ особенной дѣятельности какъ съ Твоей стороны, такъ и со стороны подчиненныхъ Тебѣ пастырей, дабы не вторгся въ нее и не расхитилъ Твоихъ овецъ иновѣрный врагъ, такъ зорко слѣдящій за новоприсоединенными чадами Твоего стада. Но мы вѣдаемъ и то, что Промыслъ Божій давно уготовлялъ въ Тебѣ избранный сосудъ Свой. По какому то внутреннему голосу, непонятному въ то время даже для Тебя самаго влеченію, Ты рвался въ разсадникъ духовнаго просвѣщенія, въ который поступилъ уже не въ дѣтскомъ возрастѣ, когда ученіе дается съ большею легкостію и удобствомъ; но Ты усидчивымъ трудомъ преодолѣлъ всѣ препятствія на поприщѣ образованія и блистательно довершилъ его. Съ окончаніемъ курса семинарскихъ наукъ Твоя служба и внѣшняя обстановка стояли такъ хорошо, что другой на Твоемъ мѣстѣ не помышлялъ бы о довершеніи образованія въ высшемъ учебномъ заведеніи; но тотъ же внутренній голосъ, голосъ, безъ сомнѣнія, Божественнаго Промысла, не давалъ Тебѣ покоя, и Ты, влекомый этимъ таинственнымъ голосомъ, поступилъ въ высшій разсадникъ духовнаго просвѣщенія въ зрѣломъ уже возрастѣ и въ почетномъ санѣ игумена. Затѣмъ педагогическая дѣятельность и почетныя должности въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ послужили для Тебя богатою школою житейской опытности, такта, благоразумія и мудрости, школою изученія и постиженія задачи управлять людьми. Возведен-

ный въ санъ святительскій, Ты, по непостижимому распоряженію Всевышняго, удостоился быть помощникомъ въ управленіи людьми маститаго, глубоко чтимаго, опытнаго и мудраго іерарха Русской церкви, стоящаго во главѣ управленія оной. Находясь подъ его непосредственнымъ руководствомъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, Ты, чуткій къ его мудрымъ распоряженіямъ, постигъ, насколько это возможно для человѣческаго ума, тайну труднѣйшей задачи—управлять людьми, и Божественный Промыслъ посылаетъ Тебя въ сей край для явленія въ немъ дѣлъ Божіихъ и для управленія паствою, которой Ты дотолѣ не вѣдалъ и которая нуждалась въ іерархѣ опытномъ, мудромъ, благостномъ и милостивомъ. Ввѣренная Тебѣ Богомъ новая паства Твоя, особенно духовенство, скоро почувствовала вѣяніе духа твоей кротости, благожелательности, опытности, мудрости, и примкнула къ Тебѣ со всею преданностію и любовью: въ непродолжительное время Своего управленія Ты успѣлъ привлечь къ себѣ сердца людей благонамѣренныхъ, честныхъ, безкорыстныхъ и вѣрныхъ православной церкви. Руководящія Твоими дѣйствіями—святая правда, безпристрастіе, милосердіе къ бѣдствующимъ и сиротствующимъ, заботливость объ огражденіи паствы отъ непризванныхъ и злонамѣренныхъ учителей, отеческое попеченіе о разсадникахъ духовнаго просвѣщенія и многія другія благія Твои намѣренія и предначертанія не замедлили проникнуть въ массу управляемаго Тобою духовенства и принесли уже значительную долю добрыхъ плодовъ. Мы вѣдаемъ, Архипастырю благій, что все доброе и достойное вниманія вызываетъ съ Твоей стороны полное сочувствіе, любовь и содѣйствіе, а недоброе, нечестное и неблагонамѣренное, въ какія бы оно ни облекалось формы благовидности и пользы, не долго можетъ укрываться отъ Твоего опытнаго и чуткаго взора внутренняго и внѣшняго. Вѣдаетъ сіе и высшее наше духовное правительство—и повѣдало Государю Императору,

Который въ награду за Твои труды, за Твое мудрое управленіе, за многопопечительность и заботливость о благѣ св. православной церкви, воздалъ Тебѣ высокою Монаршею милостію. Что же воздадимъ мы Тебѣ, милостивый и благій Архипастырю нашъ?—Воздадимъ то, что можемъ: будемъ молить Господа Бога, да даруетъ онъ Тебя святымъ Своимъ церквамъ въ мирѣ цѣла, честна, здрава, долгоденствующа, право правяща слово Его истины, да ниспослетъ Тебѣ Всеблагій пресѣдящую Престолу Его премудрость, столь необходимую для выполненія лежащихъ на Тебѣ многотрудныхъ обязанностей въ управленіи ввѣренною Имъ Тебѣ паствою, да наставитъ Онъ и насъ быть вѣрными Тебѣ сотрудниками, честными и преданными Тебѣ исполнителями Твоихъ благихъ предначертаній!

По окончаніи рѣчи Каѳедральнаго Протоіерея, о. Ректоръ Семинаріи, протоіерей А. К. Конскій прочиталъ отъ корпораціи начальствующихъ и преподавателей управляемаго имъ учебнаго заведенія адресъ такого содержанія:

Ваше Преосвященство,

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Въ сей торжественный и святый день Минская Духовная Семинарія съ чувствами высокой радости и сыновней преданности приноситъ Вашему Преосвященству искреннѣйшее привѣтствіе съ Высочайшею Монаршею милостію—съ сопричисленіемъ къ ордену св. равноапостольнаго князя Владимира второй степени, Всемилостивѣйше пожалованному Вашему Преосвященству 9 сего Апрѣля, въ день Свѣтлаго Христова Воскресенія, въ ознаменованіе Высочайшаго благоволенія къ доблестному святительскому служенію Вашему Церкви и Отечеству въ краѣ, гдѣ паства православная особенно нуждается

въ усиленномъ пастырскомъ дѣйствованіи. Воспоминая подвиги и труды архипастырскаго служенія Вашего, а также тѣ благодѣянія, съ которыми навсегда пребудетъ неразрывнымъ имя Вашего Преосвященства въ Минской епархіи, Минская Духовная Семинарія съ любовію и благодарностію помнитъ и навсегда сохранитъ въ памяти дѣла Вашей архипастырской попечительности и отеческой любви къ ней. Благословляя знаменіе руки Божіей, устрояющей чрезъ святительское служеніе Ваше благо св. Церкви и преуспѣяніе духовнаго просвѣщенія въ нашемъ краѣ, Минская Семинарія возноситъ усердныя молитвы къ Воскресшему изъ мертвыхъ Жизнодавцу, да сохранитъ и еще дни и лѣта архипастырскаго служенія Вашего въ вожделѣнномъ здравіи и благоденствіи и съ ними да возраститъ дѣла и плоды Вашей святительской мудрости и силы духовной для вящшаго преуспѣянія Минской Духовной Семинаріи.

Впослѣдствіи были представлены Его Преосвященству привѣтственные адресы и отъ духовныхъ училищъ Минской епархіи: минскаго, слуцкаго и пинскаго.

По прочтеніи адреса отъ Семинаріи, о. Каѳедральнымъ Протоіереемъ Гр. И. Галинымъ съ протодіакономъ П. Козляковскимъ была совершена краткая литія, по окончаніи которой возглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Синоду и Преосвященнѣйшему Варлааму, Епископу Минскому и Туровскому, съ его богоспасаемою паствою.

Затѣмъ всѣ присутствовавшіе, каждый лично, поздравляли Его Преосвященство съ полученіемъ Монаршей милости и принимали отъ него святительское благословеніе. Архипастырь былъ, видимо, тронутъ этимъ искреннимъ всеобщимъ поздравленіемъ со стороны своихъ пасомыхъ, лично каждаго благодарилъ за поздравленія и, наконецъ, обратившись ко всѣмъ, сказалъ приблизительно слѣдующее: отъ души бла-

годарю васъ за ваши привѣтствія, столь задушевныя и возвышенныя; но то, что сказано въ нихъ относительно моей дѣятельности, служитъ для меня лишь идеаломъ, къ осуществленію котораго я всегда считалъ и считаю себя обязаннымъ стремиться по мѣрѣ моихъ силъ; но пока не чувствую, чтобы я достигъ этого идеала; если же что доброе и сдѣлалъ, то не приписываю этого всецѣло себѣ, а вмѣняю въ заслугу вамъ—моимъ сотрудникамъ, усердно содѣйствовавшимъ мнѣ въ достиженіи столь высокаго Монаршаго благоволенія. Итакъ, будемъ и впредь всѣми силами стремиться къ достиженію идеала пастырской дѣятельности, начертаннаго въ вашихъ привѣтствіяхъ; будемъ молиться Господу Богу, да поможетъ намъ и на будущее время посвящать всѣ свои силы ревностному исполненію своихъ обязанностей ко благу св. православной Церкви и Отечества и къ радости возлюбленнаго Государя нашего, Императора Александра Александровича, удостоившаго меня столь высокой Монаршей милости и благоволенія.—Слова Его Преосвященства произвели на присутствующихъ весьма глубокое впечатлѣніе особенно своею, по истинѣ, христіанскою простотою и скромностію.

Затѣмъ всѣ присутствовавшіе еще разъ приняли святительское благословеніе Его Преосвященства и вышли отъ него благодаряще Бога и благословляя Государя Императора, столь высоко превознесшаго православную Минскую паству въ лицѣ ея достойнѣйшаго Архипастыря.

Въ заключеніе нельзя не замѣтить, что всѣ эти поздравленія носили такой искренній, сердченый, задушевный характеръ, что, навѣрное можно сказать, они надолго останутся въ памяти всѣхъ принимавшихъ въ нихъ участіе, въ особенности же въ памяти самаго Архипастыря нашего, которому они да послужатъ утѣшеніемъ въ трудныя минуты служебной дѣятельности въ западной окраинѣ Россіи, гдѣ православно-русскія стремленія не всегда и всѣми оцѣниваются

по достоинству и не рѣдко сопровождаются значительными непріятностями. Да послужатъ эти сердечныя поздравленія для нашего Архипастыря увѣреніемъ въ томъ, что онъ пользуется глубокою, искреннею любовію, уваженіемъ и преданностію со стороны всѣхъ православныхъ жителей края, въ особенности же со стороны духовенства, которое, по достоинству, высоко цѣнитъ его плодотворную дѣятельность, направленную ко благу его многочисленныхъ пасомыхъ.

ПРИВѢТСТВЕННЫЕ АДРЕСЫ:

Отъ Минскаго духовнаго училища.

Ваше Преосвященство,
Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Минское духовное училище считаетъ пріятнѣйшимъ для себя долгомъ съ чувствомъ глубокой радости привѣтствовать Ваше Преосвященство съ знакомъ Монаршей къ Вамъ милости – награжденіемъ Васъ орденомъ Св. Владимира второй степени.

Въ многотрудномъ служеніи Своемъ по управленію Минской епархіей Ваше Преосвященство особенно много заботъ и трудовъ посвящаете судьбѣ духовно-учебныхъ заведеній епархіи. Съ истинно отеческою любовію, съ несокрушимой энергіей, преодолѣвающей всѣ препятствія, Вы стремитесь къ благоустроенію мѣстной духовной семинаріи и духовныхъ училищъ, сознавая высокое ихъ значеніе въ епархіи, какъ разсадниковъ духовнаго просвѣщенія. И Богъ видимо благословляетъ Ваши труды: почти всѣ духовно-учебныя заведенія епархіи, благодаря отеческой заботливости о нихъ Вашего Преосвященства, во всѣхъ отношеніяхъ преобразились до неузнаваемости; остальныя же только ждутъ своей очереди.

Близки Вашему сердцу и интересы Минскаго духовнаго

училища и подъ благотворнымъ вліяніемъ Вашего мудраго руководительства и Вашихъ отеческихъ попеченій, оно не перестаетъ постоянно улучшаться какъ въ экономическомъ, такъ и въ нравственно-педагогическомъ, и въ учебномъ отношеніяхъ, чему лучшимъ доказательствомъ можетъ служить общественное мнѣніе: еще недавно духовное училище съ некрасивой, но, можетъ быть, заслуженною кличкою «бурсы» пугало воображеніе людей недуховнаго званія своею непригладностью, замкнутостью и отсталостью; въ настоящее же время въ училище охотно посылаютъ своихъ дѣтей учиться люди всякихъ званій и состояній.

Въ глубокомъ сознаніи трудовъ и заботъ Вашего Преосвященства по благоустройству духовно-учебныхъ заведеній Минской епархіи, служащіе въ Минскомъ духовномъ училищѣ, будучи исполнены живѣйшихъ чувствъ любви и признательности къ своему Архипастырю, молятъ Бога, да продлитъ Онъ дни Вашей жизни для блага училища и всей Минской епархіи.

Отъ Слуцкаго духовнаго училища.

Ваше Преосвященство,
Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Слуцкое духовное училище благопочтительно проситъ Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, благосклонно принять его смиренное и искреннѣйшее поздравленіе съ полученіемъ Вами Всемилостивѣйше пожалованныхъ Вамъ знаковъ ордена Святаго Равноапостольнаго Князя Владимира второй степени и выраженіе глубокой признательности за Ваши отеческія попеченія о благосостояніи училища въ теченіе Вашего девятилѣтняго служенія въ Минской епархіи. На Слуцкое училище и воспитанниковъ онаго Ваше Преосвященство излили особенную отеческую любовь. Величественный и прекрасно устроенный во всѣхъ частяхъ училищный общежительный домъ обязанъ

своимъ возникновенiемъ, внутреннимъ и наружнымъ благоустройствомъ единственно безпредѣльной любви Вашего Преосвященства къ малымъ симъ. Вамъ же училище обязано и тѣмъ, что въ непродолжительномъ времени будетъ имѣть свою, собственно училищную, церковь. Начальство и учащiе сего училища, питая въ сердцахъ своихъ и воспитывая въ питомцахъ училища чувства безпредѣльной благодарности къ Вамъ, своему высокому и благостнѣйшему покровителю и отцу, молятъ Господа, *въ руцѣ Котораго душа всѣхъ живущихъ и духъ всякаго человѣка*, да продлитъ Онъ, Всеблагiй, еще надолго лѣта жизни Вашей и да подастъ Вамъ силу и крѣпость къ продолженiю высокаго и многотруднаго служенiя Вашего. Да услышитъ Господь моленiя наши! Вы же, Владыка и отецъ, удостойте принять съ любовiю сiи наши сердечныя пожеланiя и наши смиренно приносимыя поздравленiя.

Отъ Пинскаго духовнаго училища.

Преосвященнѣйшiй Владыко,
Милостивѣйшiй нашъ Архипастырь и Отецъ!

Наконецъ дошла и до насъ, начальствующихъ, учащихъ и учащихся Пинскаго духовнаго училища, радостная вѣсть о Всемилостивѣйшемъ сопричисленiи Вашего Преосвященства къ Императорскому ордену Св. равноапостольнаго князя Владимира второй степени. Живя почти на окраинѣ обширной Минской епархiи, мы лишены счастiя лично и непосредственно, подобно другимъ, засвидѣтельствовать предъ Вашимъ Преосвященствомъ чувства нашей безпредѣльной радости, вызванной столь знаменательнымъ въ многотрудной и многоплодной жизни Вашего Преосвященства событiемъ. Тѣмъ не менѣе движимые чувствами горячей сыновней любви и глубокой преданности и почитанiя къ Вашему Преосвященству, мы не можемъ отказаться отъ чести, хотя чрезъ посредство

настоящаго адреса, просить Ваше Преосвященство, среди многочисленныхъ привѣтствій, уже, безъ сомнѣнія, полученныхъ Вами, благосклонно выслушать и наше искреннѣйшее привѣтствіе и поздравленіе съ Монаршимъ благоволеніемъ, списканнымъ, какъ сказано въ Высочайшей грамотѣ, «долговременнымъ ревностнымъ служеніемъ Вашимъ Церкви и Отечеству и попечительнымъ управленіемъ ввѣренною Вамъ епархіей. Широко пользовалось этой благопопечительностію Вашего Преосвященства и наше училище. Девятый годъ оно имѣетъ счастіе состоять подъ Вашимъ архипастырскимъ управленіемъ и видѣть въ Васъ мудраго и многоопытнаго начальника, благопопечительнаго и любвеобильнаго отца. Девятый годъ Ваше Преосвященство непрестанно и бдительно заботитесь о процвѣтаніи и преуспѣяніи его, направляете теченіе его жизни, вникаете въ его нужды, радуетесь его успѣхамъ, отечески снисходите къ его недостаткамъ, съ любовію поощряете труды и заслуги служащихъ при немъ. Вашей мудрой отеческой заботливости оно обязано улучшеніемъ и своего внѣшняго состоянія. Такъ, благодаря попечительности Вашего Преосвященства, въ 1880 году состоялось отдѣленіе училища отъ монастыря, совмѣстная жизнь съ которымъ была такъ неудобна и для училища, и для монастыря; въ 1881—1882 годахъ оно была капитально ремонтировано, при исходатайствованномъ Вашимъ Преосвященствомъ содѣйствіи Св. Синода; въ 1882 году возстановлено было для учениковъ служеніе въ домовой училищной церкви, въ прошломъ году устроена прекрасная, отдѣльная ученическая больница и пр. и пр.

Съ глубокою благодарностію вспоминая всѣ эти труды Вашего Преосвященства, мы молимъ Господа, да продлитъ и укрѣпитъ Онъ, Всеблагій, драгоцѣнную и многоплодную жизнь Вашу на многія лѣта, для вящшаго блага Церкви и Отечества вообще и нашего училища въ частности.

ЧТО ТАКОЕ УНІЯ, КАКЪ ОНА НАЧАЛАСЬ И КАКЪ ОКОНЧИЛАСЬ?

(**Историческій разсказъ для народнаго чтенія**).

(окончаніе).

XIV.

Какое дѣйствіе произвела въ западной Россіи вѣсть объ отступничествѣ Поцѣя и Терлецкаго?

И вотъ теперь, когда сдѣлалось извѣстнымъ, что два западно-русскіе епископа, считавшіеся православными, позволили себѣ измѣнить тѣ условія, на основаніи которыхъ нѣкоторые соглашались присоединиться къ уніи, и въ присутствіи папы и его приближенныхъ произнесли исповѣданіе вѣры, заключавшее въ себѣ краткое изложеніе всего ученія, обрядовъ и учрежденій римской церкви, теперь всѣ западно-русскіе православные люди возмутились до глубины души. Русскій человѣкъ долго можетъ терпѣть мученія, бѣдствія и притѣсненія за свою родную православную вѣру, которыя ему приходится выносить со стороны иновѣрцевъ и людей неправославныхъ; но когда онъ узнаетъ, что отступниками отъ православія становятся люди, считавшіеся православными, то это возмущаетъ его душу слишкомъ глубоко и сильно. Такъ и теперь, когда западно-русскіе православные люди узнали, что православные епископы, поставленные быть пастырями и охранителями православной вѣры, измѣнили своей святой вѣрѣ и продали своихъ пасомыхъ римскому папѣ, тогда заволновалась вся западная Русь, громко выражая свое негодованіе и требуя того, чтобы предатели были лишены епископскаго сана. Такого позора, доселѣ неслыханнаго и невиданнаго на святой Руси, когда уже не враги русской

православной вѣры, а свои же русскіе выродки, обманомъ захватившіе духовную власть, вооружились противъ православной вѣры, не могли русскіе люди перенести спокойно и отовсюду спѣшили заявить тогдашнему польскому правительству, что отрекаются они не отъ своей родной святой православной вѣры, а отъ тѣхъ волковъ въ овечьей шкурѣ, которые дерзнули предать и себя, и своихъ пасомыхъ неправославному еретическому епископу. Въ особенности эта измѣна православію возмутила чисто русскую, православную душу знаменитаго основателя братства и покровителя и защитника православія на Волыни, благочестиваго князя Константина Константиновича Острожскаго, пользовавшагося большимъ вліяніемъ и почетомъ не только среди своихъ единовѣрцевъ, но и при дворѣ польскаго короля, такъ какъ онъ по своему происхожденію и богатству былъ однимъ изъ славнѣйшихъ вельможъ въ королевствѣ. Еще ранѣе путешествія Поцѣя и Терлецкаго въ Римъ, знаменитый князь, послѣ Брестскаго собора 1594 года, издалъ ко всѣмъ православнымъ окружное посланіе, въ которомъ говорилъ, что поддавшись злохитрымъ कознямъ вселукаваго діавола и прельстившись мірскою суетою, мнимые пастыри русскаго народа отреклись отъ святой восточной церкви и, тайно вступивъ въ согласіе другъ съ другомъ, какъ христопродавецъ Іуда съ жидами, умыслили всѣхъ благочестивыхъ ввергнуть за собою въ погибель; затѣмъ князь предостерегалъ православныхъ отъ тѣхъ сѣтей, которыя разставили для ихъ уловленія епископы—предатели, которые вмѣсто того, чтобы быть свѣтомъ міру, сдѣлались тьмою и соблазномъ для всѣхъ; въ заключеніе князь обѣщалъ до конца своей жизни служить православной церкви своими трудами и имѣніемъ и всѣми силами защищать ее отъ нападеній враговъ. Послѣ же возвращенія Поцѣя и Терлецкаго изъ Рима, князь Острожскій

на Варшавскомъ сеймѣ въ 1596 г. прямо заявилъ, что онъ считаетъ этихъ епископовъ измѣнниками и преступниками и что онъ твердо рѣшился всѣми мѣрами противодѣйствовать ихъ проискамъ.

XV.

Дѣйствія митрополита Михаила Рагозы. Созваніе собора.

Должно замѣтить при этомъ, что западно-русскимъ митрополитомъ былъ въ то время Михаилъ Рагоза, бывшій прежде архимандритомъ минскаго Вознесенскаго монастыря. Это былъ человѣкъ очень слабохарактерный и неспособный управлять не только въ такія трудныя времена, какія были при введеніи уніи, но даже и въ другое болѣе спокойное время; за свои ошибки въ дѣлѣ управленія западно-русскою церковью онъ и прежде получалъ выговоры и замѣчанія отъ константинопольскаго патріарха; а на сколько онъ былъ слабъ въ управленіи, можно видѣть изъ того, что Поцѣй и Терлецкій вовсе не обратили вниманія на его запрещеніе имъ ѣхать въ Римъ. Понятно, что не отъ этого архипастыря можно было ожидать дѣятельной защиты для православія, тѣмъ болѣе, что онъ былъ человѣкъ честолюбивый и изъ-за почестей былъ готовъ угождать королю—католику, которому въ данную пору такой человѣкъ именно и былъ нуженъ. Слабый митрополитъ, когда до него со всѣхъ сторонъ стали доходить слухи о крайнемъ озлобленіи противъ ѣздившихъ въ Римъ епископовъ, совершенно растерялся, и теперь окончательно не зналъ, куда броситься, гдѣ найти защиту и что привести въ свое оправданіе.

Между тѣмъ ревностный католикъ и ученикъ іезуитовъ, король Сигизмундъ III принялъ ненавистныхъ русскому народу епископовъ—вѣроотступниковъ подъ свою защиту и утвердилъ за ними ихъ епархіи. Затѣмъ онъ издалъ воззваніе

къ своимъ православнымъ подданнымъ, въ которомъ сообщалъ, что въ Римѣ состоялось соединеніе церквей западно-русской православной и римской, и при этомъ подтвердилъ, что всѣ догматы и обряды православной церкви сохранены неприкосновенными, согласно съ постановленіями святыхъ вселенскихъ соборовъ и съ древнимъ ученіемъ греческихъ святыхъ отцовъ церкви. Послѣ мы увидимъ, какъ были исполнены эти обѣщанія воспитанника іезуитовъ. Для того, чтобы унія была провозглашена болѣе торжественно и чтобы успокоить взволнованные умы православнаго населенія, король поручилъ кіевскому митрополиту Михаилу Рагозѣ созвать соборъ въ Брестѣ; присутствовать на этомъ соборѣ дозволялось всѣмъ подданнымъ короля, какъ православнымъ, такъ и католикамъ.

XVI.

Соборъ въ Брестѣ (1596 г.).

Брестскій соборъ, согласно съ королевской грамотой, долженъ былъ открыться 6 октября 1596 года; но общее засѣданіе собора не состоялось, не смотря на то, что къ этому числу въ Брестъ съѣхалось множество духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, а именно сюда прибыли: два посла отъ патріарховъ константинопольскаго и александрійскаго Никифоръ и Кириллъ, митрополитъ Михаилъ Рагоза съ семью русскими епископами, митрополитъ Велиградскій, два архимандрита со святой горы аѳонской, множество игуменовъ и священниковъ, три католическихъ епископа и много свѣтскихъ лицъ, въ томъ числѣ знаменитый князь Константинъ Константиновичъ Острожскій съ сыномъ Александромъ и многочисленной свитой и послы всякаго чина со всѣхъ областей.

Всѣ прибывшіе раздѣлились на двѣ части: одни хотѣли уніи, другіе не желали ея и хотѣли сохранить православ-

ную вѣру отцовъ. Къ числу поборниковъ православія принадлежали: два представителя восточныхъ патріарховъ, нѣсколько православныхъ епископовъ, почти всѣ архимандриты, игумены и священники и всѣ безъ исключенія православные міряне изъ западно-русскихъ областей. На сторонѣ уніи оставались только: русскій митрополитъ, который впрочемъ колебался, нѣсколько епископовъ православныхъ, боявшихся суда патріарха и своихъ пасомыхъ, и католики. Сторонники уніи, конечно, сразу поняли, на чьей сторонѣ была бы побѣда, если бы состоялось правильное засѣданіе собора; быть можетъ, стыдясь въ душѣ своего предательскаго дѣла, они не явились въ церковь, гдѣ обыкновенно открывался соборъ.

Поборники православія собрались въ частномъ домѣ, и духовныя лица открыли свое засѣданіе, имѣя посреди себя святое евангеліе, а свѣтскія лица во главѣ съ княземъ Острожскимъ собрались въ особой комнатѣ. Послѣ обычныхъ начинательныхъ молитвъ, львовскій епископъ Гедеонъ Балабанъ прежде другихъ началъ говорить рѣчь, въ которой заявилъ, что и онъ самъ, и всѣ присутствующіе готовы жизнью пожертвовать за православную вѣру, и что митрополитъ Михаилъ Рагоза съ единомышленными ему епископами поступилъ незаконно, отрекшись отъ повиновенія константинопольскому патріарху, подъ властію котораго вся русская церковь находилась съ древнихъ временъ. Отцы собора рѣшили послать за митрополитомъ и уніатствующими епископами, но никто изъ нихъ на соборъ не явился; два дня они подъ различными пустыми предлогами отклоняли приглашеніе придти на соборъ, а на третій день, именно 9 октября, прислали поборникамъ православной вѣры такой отвѣтъ: «Мы къ вамъ не придемъ. Что сдѣлано, то сдѣлано; хорошо-ли, дурно-ли мы поступили, поддавшись римской церкви, но теперь уже передѣлать этого нельзя». Когда же

представитель константинопольскаго патріарха спросилъ, по какому случаю митрополитъ съ своими товарищами сталъ хлопотать объ уніи съ римскою церковію и о признаніи власти папы, то архимандритъ кіево-печерской лавры отвѣчалъ на это, что «патріархъ, узнавъ о беззаконіяхъ Михаила Рагозы, отлучилъ его отъ церкви, грозя ему конечнымъ низложеніемъ, если не исправится; онъ и задумалъ отступить отъ православной восточной вѣры, и отступилъ». Тогда отцы собора пригласили въ засѣданіе мірскихъ людей, которые посланы были на соборъ отъ всѣхъ западно-русскихъ, подвластныхъ Польшѣ, областей и городовъ, разсмотрѣли данныя имъ пославшими ихъ общинами полномочія и вездѣ нашли одно неизмѣнное требованіе: не отступать отъ ученія и обрядовъ церкви восточной. Въ виду полнаго единогласія всѣхъ присутствовавшихъ на соборѣ, постановлено было 9 октября 1596 года такое рѣшеніе: митрополитъ кіевскій Михаилъ Рагоза и владыки: владимирскій—Ипатій Поцѣй, луцкій—Кириллъ Терлецкій, холмскій—Діонисій Збируйскій, пинскій—Іона Гоголь и полоцкій—епископъ Германъ, какъ самовольно отступившіе отъ повиновенія своему старшему, т. е. константинопольскому патріарху, и безъ его вѣдома задумавшіе соединеніе церквей, которое можетъ быть рѣшено только вселенскимъ соборомъ, лишаются архіерейскаго сана, тѣмъ болѣе, что они, будучи позваны на соборъ къ отвѣту, не только не явились и никакого отвѣта не дали, но даже прогнали посланныхъ отъ собора съ гнѣвомъ и яростію.

Узнавъ о такомъ рѣшеніи собравшихся на соборъ православныхъ благочестивыхъ людей, митрополитъ Михаилъ Рагоза съ уніатскими епископами въ тотъ же день издалъ приказъ о лишеніи сана и проклятіи епископовъ, отказавшихся принять унію. Такимъ образомъ обѣ стороны, и пра-

вославная, и уніатская, считая себя правыми, а противниковъ неправыми, взаимно отлучили другъ друга отъ церкви и прокляли, а духовныхъ лицъ противной стороны объявили лишенными ихъ должностей и низложенными, и за утвержденіемъ и исполненіемъ своихъ рѣшеній и постановленій обратились къ королю. Такимъ образомъ брестскій соборъ 1596 года вмѣсто предполагавшагося единенія (уніи), произвелъ еще большее и рѣшительное разъединеніе между многочисленными православными западно-русскими людьми и весьма малочисленными уніатами и раздѣлилъ западно-русскую церковь на православную и уніатскую.

Такъ произошло самое печальное событіе въ русской церкви съ самаго начала ея существованія, принесшее такой громадный вредъ и сдѣлавшее такъ много зла западно-русской церкви, что его тяжелыя послѣдствія сказываются во многихъ сторонахъ духовной жизни западно-русскаго края даже до нашихъ дней, не смотря на то, что прошло уже цѣлыхъ пятьдесятъ лѣтъ со дня окончательнаго уничтоженія уніи въ нашемъ краѣ и возсоединенія уніатовъ съ православною церковію.

XVII.

Дѣйствія короля послѣ брестскаго собора. Распоряженіе константинопольскаго патріарха.

Вскорѣ послѣ собора въ Брестѣ, король Сигизмундъ III издалъ приказъ ко всѣмъ православнымъ, чтобы они не признавали православныхъ епископовъ: львовскаго Гедеона Балабана и перемышльскаго Михаила Копыстенскаго своими епископами и не имѣли съ ними никакого общенія, какъ съ низложенными и проклятыми, а признавали своими законными архіереями митрополита кіевскаго Михаила Рагозу и другихъ владыкъ, принявшихъ унію, и слушались ихъ во всемъ. Но этотъ королевскій приказъ не былъ исполненъ, не

смотря на то, что король приказывалъ строго карать противниковъ уніи, потому что православные подданные польскаго короля не признавали самой уніи и по совѣсти дали обѣтъ за себя и за своихъ потомковъ не слушать осужденныхъ православнымъ соборомъ митрополита и епископовъ, подчинившихся папѣ, противиться всѣмъ ихъ распоряженіямъ и твердо стоять въ святой православной вѣрѣ, повинуясь православнымъ епископамъ, въ особенности же православнымъ восточнымъ патріархамъ. Король не могъ и наказывать непокорныхъ, потому что наказывать за сопротивленіе уніи пришлось бы огромное большинство православнаго народа, не согласившагося на унію.

Патріархъ константинопольскій Мелетій, получивъ извѣстіе о происходившемъ въ Брестѣ соборѣ, призналъ, что митрополитъ Рагоза и епископы—уніаты лишены своего сана православными людьми, бывшими на соборѣ, совершенно правильно, и приказалъ избрать новыхъ владыкъ на ихъ мѣсто, а до поставленія ихъ назначилъ въ Западной Руси и Литвѣ трехъ намѣстниковъ своихъ, которые бы могли управлять западно-русскою церковію отъ имени патріарха, какъ его довѣренныя лица. Въ числѣ этихъ намѣстниковъ или экзарховъ были: епископъ львовскій Гедеонъ Балабанъ, которому патріархъ поручилъ исполнять архіерейскія обязанности во всѣхъ мѣстностяхъ Западной Россіи и Литвы для православныхъ христіанъ,—затѣмъ архимандритъ Кириллъ Лукарисъ и князь Константинъ Константиновичъ Острожскій.

Достойнѣйшій архипастырь, епископъ львовскій Гедеонъ Балабанъ, котораго польскій король своею грамотою запретилъ подданнымъ считать своимъ владыкою, управлялъ своею епархіею до самой смерти своей, происшедшей въ 1607 г., и ревностно ограждалъ ее отъ происковъ уніатскихъ митрополитовъ Рагозы и Поцѣя. Исполняя порученіе патріарха,

онъ отправлялъ епископскія обязанности не только въ своей епархіи, но и во владиміро-волынской, луцкой и холмской, освящалъ православныя церкви, поставлялъ священно-служителей и всенародно обличалъ тѣхъ владыкъ, которые измѣнили родной вѣрѣ. Для укрѣпленія православія въ народѣ онъ заботился объ учрежденіи церковныхъ братствъ, книгопечатень и школъ, объ исправленіи богослужебныхъ книгъ и лучшемъ устройствѣ монашеской жизни.

XVIII.

Заслуги православныхъ братствъ. Положеніе православія послѣ введенія уніи. Учрежденіе базиліанскаго ордена.

Послѣ смерти достойнаго архипастыря, хранителемъ православія въ Западной Руси и Литвѣ остались сильныя своимъ единствомъ православныя церковныя братства, возстановленію и укрѣпленію которыхъ много содѣйствовалъ въ послѣдніе годы своей жизни епископъ Гедеонъ. Они заботились о постройкѣ новыхъ православныхъ церквей и поддержаніи прежнихъ, разсылали посланія православнымъ людямъ, въ которыхъ разъясняли смыслъ и значеніе придуманной іезуитами уніи, убѣждали православныхъ не вѣрить католическимъ ксендзамъ и держаться твердо своей родной вѣры, въ которой жили и умерли ихъ отцы и дѣды.

Эти увѣщанія были совершенно необходимы для дѣла православія и православныхъ людей, потому что польское правительство преслѣдовало и гнало ихъ всевозможными способами. Вотъ какъ описывалъ, напр., положеніе православныхъ на варшавскомъ сеймѣ 1620 года одинъ изъ знатнѣйшихъ западно-русскихъ православныхъ людей Лаврентій Древинскій: «въ большихъ городахъ церкви запечатаны, имѣнія церковныя расхищены, въ монастыряхъ вмѣсто монаховъ скотъ запираютъ, священники разогнаны, дѣти безъ крещенія отъ сего свѣта отходятъ, тѣла умершихъ безъ церков-

наго обряда изъ городовъ, какъ падаль, вывозятъ, народъ безъ благословенія браковъ въ непотребствѣ живетъ, безъ исповѣди, безъ пріобщенія святыхъ таинъ умираетъ». (Холм. Русь, стр. 80). До такого положенія дѣла могли дойти только потому, что уніатскіе митрополиты, въ особенности Поцѣй и Рутскій, покровительствуемые и поддерживаемые польскимъ правительствомъ, преслѣдовали православныхъ священниковъ всѣми способами. Такъ, Поцѣй православныхъ священниковъ, отвергавшихъ унію, прогонялъ съ приходовъ, иныхъ заключалъ въ темницу, брилъ непокорнымъ головы и бороды, подвергалъ ихъ истязаніямъ и издѣвался надъ ними. Случалось, что во время церковной службы онъ, во главѣ вооруженныхъ приспѣшниковъ своихъ, вторгался въ православные храмы, схватывалъ священниковъ, словно преступниковъ, на мѣстѣ преступленія, обдиралъ святые престолы, забиралъ съ собою церковную утварь и антиминсы. И этотъ хищный волкъ въ одеждѣ митрополита не только не стыдился своихъ безобразій, но даже нагло хвастался ими предъ тѣми, кого онъ угнеталъ за вѣрность православію. «Никакой судъ въ Польшѣ не дерзнетъ осудить меня», говаривалъ онъ. Ожесточенно преслѣдовалъ Поцѣй и православныя братства, отбиралъ у нихъ церкви и школы, преобразуя ихъ въ уніатскія, а братчиковъ подвергалъ анаѳемѣ и выставлялъ ихъ передъ польскимъ правительствомъ, какъ бунтовщиковъ.

Чтобы приготовить дѣятельныхъ себѣ помощниковъ и проповѣдниковъ уніи среди народа, онъ рѣшилъ преобразовать западно-русское монашество по образцу римско-католическаго. Усерднымъ помощникомъ Поцѣя въ этомъ дѣлѣ былъ одинъ изъ учениковъ и послѣдователей его Іосифъ Вельяминъ Рутскій, бывшій послѣ него уніатскимъ митрополитомъ. Онъ посовѣтовалъ устроить монашество по уставу будто бы святаго Василія Великаго, а на самомъ дѣлѣ по католическому образцу, когда монашеская община или орденъ была совер-

шенно независима отъ мѣстнаго епископа, а находилась подъ властію своего генерала и подчинялась папѣ непосредственно. Такъ появились въ Западной Руси базиліане, воспитавшіе на горе русскому народу много заклятыхъ враговъ православія, въ томъ числѣ извѣстнаго мучителя православныхъ, полоцкаго уніатскаго архіепископа Іосафата Кунцевича, котораго западная римско-католическая церковь, не смотря на всѣ его злодѣйства, признаетъ святымъ мученикомъ.

XIX.

Пріѣздъ въ Россію патріарха Ѳеофана (1620 г.) и возстановленіе западно-русской іерархіи. Дѣйствія уніатскаго архіепископа Іосафата Кунцевича.

Всѣ эти мѣры свидѣтельствуютъ о томъ, какъ тяжело было положеніе православія при Сигизмундѣ III. Но возможно ли описать всѣ бѣдствія, которымъ подвергались несчастные западно-русскіе православные люди при этомъ воспитанникѣ іезуитовъ?... Лишь одно обстоятельство, какъ свѣтлый лучъ среди мрака, послужило утѣшеніемъ для православныхъ, это— пріѣздъ въ Западную Русь въ 1620 году іерусалимскаго патріарха Ѳеофана, который, во время своего довольно продолжительнаго пребыванія здѣсь, по настоянію казаковъ и подъ ихъ защитою, возстановилъ западно-русскую православную іерархію, посвятивъ православнаго митрополита кіевскаго Іова Борецкаго, а также и другихъ православныхъ епископовъ въ западно-русскія области, такъ что православные люди Западнаго края Россіи опять получили архіереевъ, которыхъ были лишены въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ со времени отпаденія православныхъ владыкъ въ унію и со смерти львовскаго епископа Гедеона Балабана.

Но это обстоятельство, наполнивъ радостію сердца православныхъ западно-русскихъ людей, вызвало взрывъ негодованія со стороны католиковъ и уніатовъ. Польское пра-

вительство осудило дѣйствія святѣйшаго патріарха Ѳеофана, объявивъ его шпіономъ турецкаго султана (вотъ до чего можетъ доходить злоба враговъ православія!), а тѣхъ епископовъ, которыхъ поставилъ святѣйшій патріархъ, правительство приказало схватить и отдать подъ судъ.

Что же касается уніатскихъ епископовъ изъ базиліанъ, каковъ, напр., былъ Іосафатъ Кунцевичъ, то ихъ жестокости по отношенію къ православнымъ западно-русскимъ людямъ были таковы, что даже сами поляки дивились ихъ жестокосердію къ тѣмъ, которые не хотѣли принимать уніи. Вотъ что писалъ, напр., 9 января 1621 года литовскій канцлеръ Левъ Сапѣга уніатскому митрополиту Іосифу Рутскому: «не только я, но и другіе осуждаютъ то, что отецъ владыка полоцкій слишкомъ жестоко началъ поступать и очень надоѣлъ и омерзѣлъ народу какъ въ Полоцкѣ, такъ и всюду. Давно я предостерегалъ его насчетъ этого, просилъ и увѣщевалъ, чтобы онъ такъ жестоко не дѣйствовалъ, но его милость, имѣя свои резоны, болѣе упрямые, нежели основательные, не хотѣлъ принимать и слушать нашихъ справедливыхъ резоновъ. Дай Богъ, чтобы послѣдствія распоряженій и суровыхъ дѣйствій его милости не повредили Рѣчи Посполитой». Въ слѣдующемъ году тотъ же Сапѣга писалъ самому Кунцевичу по поводу его жестокостей по обращенію православныхъ въ унію: «мнѣ никогда и на умъ не приходило, что вы будете привлекать къ уніи столь насильственными мѣрами» (Холм. Русь, стр. 81). Вотъ какими средствами, по свидѣтельству самихъ католиковъ, былъ обращаемъ въ унію православный западно-русскій народъ.

XX.

Замойскій соборъ (1720 г.).

Благодаря такимъ жестокимъ средствамъ, іезуиты могли торжествовать побѣду уніи надъ угнетеннымъ въ западной

Руси православіемъ. Но такъ какъ они смотрѣли на унію, только какъ на временное средство для полнаго окатоличенія и ополяченія западно-русскаго народа: то къ началу XVIII вѣка, т. е. съ небольшимъ чрезъ сто лѣтъ послѣ провозглашенія уніи, они рѣшили, что настало уже время окончательно сблизить ее съ католичествомъ. Съ этою цѣлью созванъ былъ въ 1720 году въ городѣ Замостьѣ соборъ, на которомъ, подъ предсѣдательствомъ посла отъ папы Іеронима Гримальди, присутствовали уніатскій митрополитъ Левъ Кишка, шесть уніатскихъ епископовъ, десять базиліанскихъ архимандритовъ, игуменовъ и должностныхъ лицъ базиліанскаго ордена, и десять уніатскихъ декановъ, или благочинныхъ, кромѣ свѣтскихъ лицъ, конечно, беззавѣтно преданныхъ польщизнѣ.

На этомъ соборѣ прежде всего, по предложенію папскаго посла, было принято для уніи римско-католическое ученіе объ исхожденіи Святаго Духа «и отъ Сына»; было рѣшено, чтобы символъ вѣры вездѣ былъ произносимъ съ этимъ добавленіемъ и чтобы противящихся новшеству считать схизматиками и отлучать отъ церкви. Затѣмъ было принято, чтобы имя папы римскаго было внесено въ помянники и на литургіи произносимо было съ особенною торжественностью,— внятно, громко и ясно. Вмѣстѣ съ тѣмъ будто бы для исправленія греческаго православнаго обряда, а на самомъ дѣлѣ для приближенія его къ римско-католическому, было запрещено причащать младенцевъ, уничтожено употребленіе губокъ для вытиранія дискоса и велѣно вытирать его пальцемъ, какъ это дѣлается въ костелѣ; былъ отмѣненъ обычай вливать теплоту въ чашу предъ причащеніемъ и совѣтовалось ввести въ употребленіе читанныя или шептанныя литургіи (тихія мши); всѣ уніатскіе монастыри передавались въ вѣдѣніе базиліанъ, которые въ сущности составляли католическій монашескій орденъ и особенно заботились о полномъ сліяніи уніи съ католичествомъ.

Какъ можетъ видѣть всякій безпристрастный человѣкъ, Замойскій соборъ слишкомъ грубо извращалъ греко-восточный православный обрядъ, и потому даже папа Климентъ XI не рѣшился утвердить его постановленія. Но для іезуитовъ это былъ первый шагъ, который, какъ извѣстно, всегда бываетъ труднѣе послѣдующихъ. По этому для дальнѣйшихъ нововведеній уже не созывалось соборовъ и не требовалось согласія высшаго уніатскаго духовенства. Безъ всякихъ торжественныхъ постановленій въ церковную службу впослѣдствіи введены были польскія проповѣди, годинки, игра на органѣ, звонъ колокольчиковъ, употребленіе облатокъ и проч. И священникамъ—уніатамъ велѣно было носить одежду ксендзовъ и брить бороду, а съ тѣми, кто не повиновался, поступали какъ съ православными, т. е. били ихъ, бросали въ тюрьмы и издѣвались надъ ними. Лицемѣрнымъ заботамъ польскаго духовенства объ уніи настало конецъ; она исполнила то, что отъ нея требовалось, т. е. поколебала въ народѣ вѣрность православію и теперь должна была уступить въ русскихъ областяхъ мѣсто католичеству, къ которому служила лишь подготовленіемъ и переходною ступенью.

XXI.

Насильственное обращеніе уніатовъ въ католичество и сопротивленіе этому съ ихъ стороны.

Въ XVIII вѣкѣ отношеніе польскаго правительства къ уніатамъ постепенно измѣняется; какъ прежде, сто лѣтъ тому назадъ, преслѣдовали православныхъ, заставляя ихъ переходить въ унію, и предоставляли уніатамъ различныя льготы и преимущества; такъ теперь стали преслѣдовать уніатовъ и всевозможными способами притѣснять ихъ, заставляя ихъ переходить въ католичество. Римско-католическіе монахи и ксендзы, при помощи помѣщиковъ, окончательно ополячившихся, забывшихъ свое кровное родство со

всѣмъ западно-русскимъ народомъ, во всемъ западно-русскомъ краѣ, т. е. въ воеводствахъ: кіевскомъ, брестскомъ, минскомъ и проч., устраиваютъ, такъ называемые, «заѣзды» т. е. внезапныя нападенія на уніатскія церкви и монастыри, захватываютъ и обращаютъ въ пользу польскихъ костеловъ имущество уніатскихъ монастырей и церквей; на уніатскихъ священниковъ налагается барщина наравнѣ съ крестьянами, иногда ихъ подвергаютъ даже тѣлесному наказанію, словомъ, употребляютъ всевозможныя насильственныя мѣры, заставляя ихъ переходить въ католицизмъ, обѣщая имъ при этомъ во всемъ сравнять ихъ съ католическими ксендзами, пользовавшимися у помѣщиковъ почетомъ и уваженіемъ. Презрѣніе, съ которымъ ксендзы и помѣщики относились къ уніатской и православной вѣрѣ, можно сказать, не имѣло границъ: въ своихъ проповѣдяхъ ксендзы называютъ греко-восточную вѣру хлопской, собачьей и стоящей ниже турецкой и еврейской, осмѣиваютъ обряды православной церкви, которые удержались и въ уніи, и проч. Но возможно ли перечислить всѣ тѣ униженія и оскорбленія, которыя должны были переносить православіе и уніатство отъ поляковъ и ксендзовъ?...

Впрочемъ, всѣ эти насилія надъ православными и уніатами далеко не имѣли того успѣха, на который разсчитывали іезуиты, совѣтуя ихъ католическому духовенству и правительству. Правда, нѣкоторые епископы—уніаты, получившіе образованіе въ школахъ іезуитовъ, а также ополячившіеся дворяне изъ личныхъ выгодъ готовы были на всякія уступки въ пользу католичества, при чемъ они даже совсѣмъ отрекались отъ уніи, какъ отъ «вѣры хлопской». Но большинство русскаго народа въ Польшѣ, въ особенности крестьяне, приняли унію только наружно, уступивъ силѣ; на самомъ же дѣлѣ они свято берегли преданія древней вѣры отцовъ своихъ, православной восточной вѣры, и, если приняли унію, то только потому, что не видѣли большой

разницы между нею и православіемъ. Въ сущности они оставались приверженцами православной вѣры и нисколько не желали переходить въ католицизмъ, не смотря на гоненія и преслѣдованія, не смотря на то, что ихъ пастыри, которыхъ давали имъ помѣщики, были такъ худы, какъ нельзя болѣе, потому что помѣщики только и покровительствовали такимъ уніатскимъ священникамъ, которые отличались крайнимъ невѣжествомъ и почти не умѣли читать и которые относились къ крестьянамъ слишкомъ грубо и жестоко, какъ къ своимъ холопамъ; хорошихъ же уніатскихъ священниковъ помѣщики преслѣдовали и выгоняли изъ ихъ приходовъ.

XXII.

Раздѣлъ Польши и его послѣдствія. Минскій православный архіепископъ Викторъ Садковскій. Возсоединеніе уніатовъ при императрицѣ Екатеринѣ.

Не извѣстно, чѣмъ окончилось бы дѣло, если бы польское королевство, Рѣчь Посполитая, продолжала существовать дольше; по всей вѣроятности, грубыя насилія и преслѣдованія православныхъ и уніатовъ въ концѣ концовъ сдѣлали бы свое дѣло и достигли бы своей цѣли, и уніаты стали бы католиками, потому что не хватило бы силъ человѣческихъ, чтобы выносить всевозможныя мученія и преслѣдованія въ продолженіе десятковъ и сотенъ лѣтъ. Но милосердый Богъ не допустилъ, чтобы безчеловѣчные мучители православнаго русскаго народа восторжествовали, и наказалъ ихъ такъ, какъ они того заслуживали. Западно-русскіе люди никогда не переставали надѣяться на помощь и покровительство со стороны русскихъ братьевъ своихъ, жившихъ въ великой, православной Россіи, и эта надежда не посрамила ихъ. Ослабленная внутренними раздорами, Польша въ концѣ XVIII вѣка потеряла свою самостоятельность. Въ 1772 году большая часть ея владѣній была въ первый разъ

раздѣлена между Россіей, Австріей и Пруссіей, при чемъ къ Россіи перешла половина Бѣлоруссіи, а въ самомъ концѣ того же XVIII и остатки Польши были раздѣлены между тѣми же государствами, и такимъ образомъ подъ власть Россіи перешла и другая половина Бѣлоруссіи, и вся Литва, и большая часть собственно Польши вмѣстѣ съ Варшавою.

Немедленно по присоединеніи Бѣлоруссіи, т. е. той части ея, которая находится по лѣвую сторону Днѣпра, гдѣ уцѣлѣла еще единственная православная архіерейская каѳедра и гдѣ съ честію исполнялъ свои архипастырскія обязанности знаменитый проповѣдникъ архіепископъ Георгій Конискій, съ перваго раздѣла Польши, уніаты начали толпами принимать православную вѣру. Когда же послѣдовали вскорѣ одинъ за другимъ второй и третій раздѣлъ Польши, то въ 1793 году, во вновь присоединенныхъ областяхъ была учреждена вторая самостоятельная православная архіерейская каѳедра, и былъ назначенъ въ Минскъ, какъ находившійся въ самой срединѣ вновь присоединенныхъ областей, православный архіепископъ Викторъ (Садковскій), который прежде былъ лишь викарнымъ епископомъ митрополита кіевскаго для православныхъ христіанъ въ польскомъ королевствѣ и даже пострадалъ за православіе отъ польскаго правительства, которое болѣе трехъ лѣтъ продержало его подъ стражею.

Однимъ изъ первыхъ дѣйствій преосвященнаго минскаго архіепископа Виктора при назначеніи его самостоятельнымъ архіереемъ было то, что онъ обнародовалъ грамоту, приглашавшую западно-русскихъ уніатовъ принимать древнюю вѣру своихъ предковъ, православную восточную вѣру. Изобразивъ въ этой грамотѣ прежнее бѣдственное положеніе православія подъ игомъ Польши и указавъ на то, что по волѣ православной императрицы Екатерины II-й онъ призванъ исполнять архипастырскія обязанности во вновь присоединенныхъ русскихъ областяхъ, преосвященный Викторъ пи-

салъ далѣе въ своей грамотѣ слѣдующее: «Исполняя долгъ пастыря, коему о спасеніи душъ человѣческихъ ввѣрено неутомимое попеченіе, и совершая волю помазанницы Господней, приглашаемъ мы гласомъ евангельскимъ всѣхъ и каждаго пола и возраста въ паствѣ нашей обитающихъ, которыхъ праотцы, отцы и сами они лестію и страхомъ отъ благочестія совращены въ унію съ латинами, возвратиться безбоязненно въ объятія православной восточной церкви. Никто да не усумнится въ семъ спасительномъ обращеніи страха ради угрозъ, или лживыхъ разглашеній объ отторженіи ихъ отъ обладанія россійскаго, пребывая въ полномъ удостовѣреніи, что власть Всевышняго не попуститъ и никакая рука человѣческая не сильна будетъ отнять ихъ отъ соединенія съ прочими единовѣрными братіями ихъ, вѣрноподданными Ея Императорскаго Величества. Никто же да убоится властей духовныхъ или мірскихъ римскаго закона, вѣдая, что когда всемилостивѣйшая Государыня наша дозволяетъ иновѣрнымъ свободно исповѣдывать законъ, отъ предковъ каждымъ наслѣдованный, то, съ другой стороны, отнюдь не попуститъ, чтобъ кто-либо обращающійся въ вѣру православную, въ имперіи ея господствующую, кольми же паче тѣ, которыхъ предки, или сами они изъ нѣдра благочестія коварно и насильственно исторгнуты, малѣишія обиды или угнетенія претерпѣли, въ чемъ, по волѣ ея монаршей, установленныя начальства имѣть будутъ бдѣніе и озлобляемымъ подадутъ руку законныя помощи» (Волынь, Батюшкова, стр. 238—239).

Эта грамота минскаго владыки произвела самое благопріятное дѣйствіе на очень многихъ западно-русскихъ людей, совращенныхъ въ унію, но сохранившихъ въ своей душѣ привязанность къ древней православной вѣрѣ предковъ. Грамота читалась вездѣ и вездѣ производила свое дѣйствіе. Несмотря на сильнѣйшее противодѣйствіе со стороны ополя-

ченныхъ помѣщиковъ и даже нѣкоторыхъ властей, уніаты и во вновь присоединенныхъ областяхъ также начали послѣ этой грамоты цѣлыми толпами обращаться въ православную вѣру, хотя никто не заставлялъ ихъ это дѣлать. Не болѣе, какъ въ два года, отъ 1794 по 1796 годъ, не смотря на сильное противодѣйствіе поляковъ и ксендзовъ, перешло въ православную вѣру въ западныхъ губерніяхъ Россіи болѣе, чѣмъ полтора милліона западно-русскихъ уніатовъ. Такое дѣйствіе произвела грамота православнаго архіепископа, написанная въ духѣ любви, мира и кротости, и не имѣвшая для себя никакой поддержки, кромѣ своей правоты и истинности! Всего же со времени перваго раздѣла Польши въ 1772 году до конца царствованія императрицы Екатерины II-й, т. е. до 1796 года, присоединилось къ православію западно-русскихъ уніатовъ не менѣе трехъ милліоновъ душъ, такъ что ко времени воцаренія императора Павла уніатовъ осталось въ Западной Руси и Литвѣ не болѣе двухъ милліоновъ.

XXIII.

Положеніе уніатовъ послѣ смерти Екатерины II (при императорахъ Павлѣ и Александрѣ I).

Императрица Екатерина Великая умерла 6 ноября 1796 г. Со смертію ея и съ воцареніемъ императора Павла дѣло православія въ западной Россіи нѣсколько пріостановилось, и уніаты, если желали обратиться въ православную вѣру, не только не имѣли въ этомъ своемъ стремленіи никакой поддержки, но даже удерживались отъ этого различными способами, а православные епископы съ своей стороны не могли употреблять никакихъ мѣръ къ тому, чтобы призывать въ свою православную церковь людей другой вѣры; все это дѣлалось потому, что русское правительство желало дать полную свободу всѣмъ исповѣдывать ту вѣру, въ какой кто состоитъ. Католики и поляки поняли это такимъ образомъ,

что русское правительство само явно имъ покровительствуетъ, и потому, препятствуя уніатамъ переходить въ православіе, католическіе ксендзы и іезуиты стали всевозможными хитростями обращать уніатовъ въ латинство. Это имъ было тѣмъ удобнѣе дѣлать, что уніаты въ Россіи были, по распоряженію правительства, подчинены власти римско-католическаго митрополита вполнѣ, и лишены были даже права избирать члена изъ уніатовъ въ римско-католическую коллегію. Очевидно, такимъ распоряженіемъ уніаты отдавались въ полную власть латинянъ, что имѣло очень печальныя послѣдствія для уніи и православія, потому что, захвативъ въ свои руки управленіе уніатами въ Россіи, латинское духовенство не безъ основанія разсчитывало, что единственное средство удержать въ подчиненіи папѣ хотя часть уніатовъ состояло въ томъ, чтобы окончательно обратить ихъ въ католичество. Поэтому обращенія изъ уніи въ латинство при императорѣ Павлѣ были не рѣдки, хотя это были лишь частные случаи; и притомъ въ католичество уніаты переходили или вслѣдствіе притѣсненій со стороны ксендзовъ и пановъ, или изъ-за личныхъ выгодъ.

Не лучше было положеніе западно-русскихъ уніатовъ и въ первые годы царствованія Александра 1-го; католическіе ксендзы и базиліане продолжали дѣло совращенія уніатовъ въ католицизмъ. Но въ средѣ уніатовъ появилось уже стремленіе къ тому, чтобы бороться съ ксендзами и іезуитами, а не подчиняться имъ безропотно, появилось стремленіе сохранить восточные церковные обряды и славянскій языкъ въ богослуженіи и, вообще, стать независимыми отъ католическаго духовенства. Въ главѣ этого движенія сталъ полоцкій уніатскій архіепископъ Ираклій Лисовскій, человѣкъ самостоятельный и не желавшій слѣпо исполнять всѣ желанія іезуитовъ. Онъ отправилъ въ Петербургъ дѣятельнаго и умнаго уніатскаго священника Красовскаго, который до-

бился того, чтобы лично представиться Государю Императору Александру Павловичу и просить его обратить свое монаршее вниманіе на бѣдственное положеніе двухъ милліоновъ западно-русскихъ уніатовъ, страдающихъ подъ гнетомъ управляющихъ ими католиковъ. Съ этого времени всемилостивый Государь сталъ заботиться не только о католикахъ, но и объ уніатахъ, которыхъ онъ сначала какъ будто не отдѣлялъ отъ католиковъ. И прежде всего было повелѣно, чтобы каждая уніатская епархія отправляла своего депутата въ Петербургъ въ римско-католическую коллегію для защиты своихъ единовѣрцевъ.

Затѣмъ, благодаря дѣятельности Красовскаго, была въ Полоцкѣ открыта семинарія для обученія дѣтей уніатскаго духовенства и для приготовленія ихъ къ священству. Это было первое учебное заведеніе, въ которомъ могли получать надлежащее образованіе пастыри уніатской церкви, не принадлежащіе къ числу монаховъ—базиліанъ, которые, собственно говоря, только считались уніатами, а на самомъ дѣлѣ были католиками. Въ эту семинарію сразу было принято около 50 человѣкъ священническихъ уніатскихъ дѣтей, и въ томъ числѣ Антоній Зубко, бывшій впослѣдствіи православнымъ архіепископомъ въ Минскѣ и главнѣйшимъ помощникомъ митрополита Іосифа Сѣмашко. Какъ важно было учрежденіе этой семинаріи, можно видѣть изъ словъ воспитанника этой семинаріи, преосвященнаго архіепископа Антонія (Зубко), который говоритъ въ своихъ запискахъ слѣдующее: «Іезуиты чуяли, что бѣлое греко-уніатское духовенство имѣетъ стремленіе, выработанное жизнію, освободиться изъ-подъ гнета римско-польскаго, и что единственное средство удержать его отъ перехода въ русскій лагерь заключается въ поддержаніи между нимъ невѣжества и вкорененіи безсознательнаго вѣрованія въ схизму русской церкви. Іезуиты предвидѣли, что какъ скоро бѣлое унитское духовен-

ство будетъ въ состояніи уразумѣть свои богослужебныя книги и другія писанія святыхъ отцовъ первоначальной церкви, уважаемыхъ самими римлянами, то оно пойметъ всю силу того заблужденія, въ которое было умышленно вовлекаемо» (О греко-уніатской церкви. Русск. Вѣстн. 1864 г.). Полоцкая духовная семинарія, учрежденная для дѣтей уніатскаго духовенства и для образованія уніатскихъ священниковъ, давала возможность своимъ воспитанникамъ узнать истину церкви восточной и многочисленныя неправды церкви римской, хотя іезуиты и старались заглушить правду всѣми возможными средствами.

Впрочемъ, во время царствованія императора Павла I-го и Александра I-го для возвращенія западно-русскихъ уніатовъ въ православную вѣру сдѣлано было вообще очень мало, и дѣло это вообще было задержано, чѣмъ и воспользовались католики, совративъ въ латинство цѣлые уніатскіе приходы, какъ, напримѣръ, въ Минской губерніи: въ мѣстечкѣ Логишинѣ, пинскаго уѣзда, въ селѣ Королищевичахъ, игуменскаго уѣзда, и под. (См. описаніе Минской епархіи, архимандр. Николая, стр. 47).

XXIV.

Поворотъ въ разрѣшеніи уніатскаго вопроса при императорѣ Николаѣ.

Уніатское дѣло получило правильный ходъ и должное направленіе лишь со вступленіемъ на престолъ блаженныя памяти Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича, который болѣе правильно понималъ государственныя дѣла Россіи, чѣмъ его предшественники, и который въ собственномъ смыслѣ былъ истинно-русскій, православный Государь. Вполнѣ понимая, какъ глубоко справедливы и вѣрны были слова его мудрой бабки, императрицы Екатерины II-й, что переходъ въ православіе изъ уніи есть самое

надежное средство къ утвержденію западно-русскаго народа въ единомысліи и спокойствѣ, Государь Императоръ Николай Павловичъ сталъ употреблять всѣ мѣры къ тому, чтобы благоразумнымъ образомъ дѣйствій помогать возвращенію уніатовъ въ православную вѣру, въ которой пребывали ихъ предки. Вообще, какъ много сдѣлалъ для возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ императоръ Николай Павловичъ, можно судить потому, что одинъ изъ наиболѣе потрудившихся въ дѣлѣ возвращенія уніатовъ въ православіе, покойный архіепископъ минскій, преосвященный Антоній Зубко въ своемъ предсмертномъ письмѣ прямо говоритъ, что императоръ Николай былъ единственною причиною того, что это великое событіе благополучно совершилось. «Ни митрополитъ Іосифъ, ни я», писалъ преосвященный Антоній, «никто другой, какъ только Богъ послалъ ангела мирна, вѣрна наставника въ лицѣ императора Николая I. Онъ былъ главный виновникъ возсоединенія уніатовъ въ лоно православной церкви. Уніаты чувствовали любовь и довѣріе къ помазанникамъ Божіимъ и къ матери православной церкви, но подъ гнетомъ латинизма одичали, огрубѣли, потеряли сознаніе личнаго достоинства и до такой степени считали себя недостойными, что даже не мечтали, дабы о нихъ вспомнили, и не ожидали милости царской и сердечности православной церкви. Но когда помазанникъ Божій открылъ свое любящее сердце и принялъ на свою богатырскую грудь почти дикихъ и сказалъ, что мы его званыя, дорогія дѣти и близки его сердцу, въ одну минуту мы возродились; сердце поняло эту любящую отеческую улыбку, и всѣ мы, согрѣтые царскимъ словомъ, бросились къ нему съ довѣріемъ и любовію; а матерь православная церковь, которую намъ съ малыхъ лѣтъ представляли какою-то строгою, неумолимою, карающею, приняла насъ любовно: ни одного упрека, ни намека на наше заблужденіе. Все это передавали мы нашимъ братьямъ,

и дѣло возсоединенія уніатовъ совершилось собственно по вдохновенію Божію и заботами Николая I». Такъ велико было, по мнѣнію одного изъ ближайшихъ дѣятелей возсоединенія уніатовъ, участіе въ этомъ дѣлѣ императора Николая Павловича.

XXV.

Сотрудникъ императора Николая въ дѣлѣ возсоединенія уніатовъ съ православною церковію, митрополитъ Іосифъ (Сѣмашко). Его происхожденіе и воспитаніе.

При всемъ томъ несомнѣнно, что, если бы Государь не нашелъ себѣ дѣятельныхъ и разумныхъ помощниковъ въ этомъ дѣлѣ, то и его усилія не могли бы имѣть успѣха. Но, благодареніе Господу Богу, такіе люди нашлись. Въ то самое время, когда въ душѣ Самодержца Всероссійскаго зародилась и созрѣвала мысль о томъ, чтобы уніатовъ всѣхъ обратить въ православныхъ и уничтожить унію въ Россіи совершенно, по милости Божіей, явился человѣкъ съ великимъ умомъ, съ желѣзною волею, съ горячею любовью къ Россіи и святой православной вѣрѣ, хотя самъ онъ былъ уніатомъ и воспитанникомъ виленской католической главной семинаріи. Этотъ великій человѣкъ, память котораго должна быть на вѣки священна для каждаго западно-русса, и даже вообще для каждаго истинно-русскаго человѣка, былъ Іосифъ Сѣмашко, впослѣдствіи знаменитый митрополитъ литовскій. Онъ, можно сказать, вынесъ на своихъ плечахъ тяжелое дѣло возсоединенія уніатовъ и былъ главнѣйшимъ сотрудникомъ приснопамятнаго Государя Николая Павловича, котораго онъ такъ же, какъ и преосвященный Антоній Зубко, всегда называлъ истиннымъ виновникомъ уничтоженія уніи въ Западной Россіи. На описаніи дѣятельности этого великаго святителя мы и должны остановиться нѣсколько дольше.

Будущій великій святитель литовскій, митрополитъ Іосифъ Сѣмашко родился 25 декабря 1798 года въ селѣ Павловкѣ, Липовецкаго уѣзда, Кіевской губерніи, отъ уніатскаго священника Іосифа Сѣмашко и жены его Марѳы. Хотя отецъ и дѣдъ почившаго святителя и были уніатскими священниками, но они не только не чуждались православія, но даже всегда чувствовали къ нему нѣкоторое сердечное влеченіе. Въ томъ селѣ, гдѣ они жили, было много православныхъ, и тамъ была православная церковь, въ которую не рѣдко ходили и отецъ, и дѣдъ митрополита; самъ онъ, когда находился въ дѣтскомъ и отроческомъ возрастахъ, также любилъ посѣщать православный храмъ, и даже не рѣдко читалъ тамъ во время богослуженія; въ особенности, какъ самъ онъ вспоминаетъ въ своихъ запискахъ, любилъ онъ читать псаломъ: «Благословлю Господа», во время раздаянія антидора. Эти дѣтскія впечатлѣнія глубоко запали въ душу будущаго святителя и не изгладились во всю послѣдующую жизнь, не смотря на то, что дальнѣйшее воспитаніе его должно было, кажется, ихъ изгладить; но впечатлѣнія дѣтства были такъ сильны, что на всю жизнь, благодаря имъ, великій святитель сохранилъ горячую любовь и приверженность къ Россіи и ко всему русскому, православному.

Первоначальное воспитаніе будущій митрополитъ получилъ въ домѣ отца своего, и учителемъ его былъ нѣкто старичекъ Бочковскій, бывшій православнымъ дьячкомъ, что также было важно для укрѣпленія въ мальчикѣ любви къ православію. Затѣмъ одиннадцатилѣтній мальчикъ былъ отданъ для дальнѣйшаго образованія въ Немировскую гимназію, гдѣ въ 1816 году окончилъ курсъ наукъ первымъ ученикомъ. Съ отличнымъ аттестатомъ, какъ лучшій воспитанникъ, онъ поступилъ въ главную уніатскую семинарію, состоявшую при Виленскомъ университетѣ, и здѣсь также окончилъ курсъ наукъ въ числѣ самыхъ лучшихъ студентовъ, съ ученою

степенью магистра богословія. Не смотря на то, что оба эти учебныя заведенія были польскія, а послѣднее изъ нихъ было даже въ сильнѣйшей степени проникнуто польско-католическимъ духомъ, какъ учрежденное съ тою цѣлію, чтобы воспитывать уніатскихъ священниковъ, склонныхъ именно къ католицизму, будущій митрополитъ не утратилъ въ нихъ своихъ симпатій ко всему русскому и православному. Такъ сильны въ немъ были впечатлѣнія дѣтства и родины! Митрополитъ Іосифъ даже самъ удивляется этому въ своихъ запискахъ. «Какъ могъ я», говорилъ онъ, «не прилѣпиться къ латинянамъ, будучи въ заведеніи римско-католическомъ, въ смѣшеніи съ римско-католическимъ юношествомъ, имѣя начальниковъ и наставниковъ изъ римскихъ духовныхъ, участвуя по большей части въ римскомъ богослуженіи? Какъ не истребилось во мнѣ сочувствіе къ Россіи и православной церкви, плодъ впечатлѣній дѣтства и родины?» Онъ объясняетъ это тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторые профессора, хотя и были католики, но были люди справедливые и безпристрастные, и въ своихъ лекціяхъ прямо указывали недостатки и нововведенія римско-католической церкви. Поэтому-то сильныя впечатлѣнія дѣтства въ Вильнѣ не изгладились, но даже какъ будто укрѣпились, такъ что Іосифъ Сѣмашко вмѣстѣ со своимъ товарищемъ Антоніемъ Зубко вышелъ изъ главной семинаріи съ сильнымъ предубѣжденіемъ противъ католицизма. Впослѣдствіи же его собственныя размышленія о дѣлахъ церкви и историческія розысканія, соединенныя съ зрѣлою опытностію и мудростію, ему свойственными, привели его къ тому убѣжденію, что православная церковь и есть истинная церковь, и что римско-католическая церковь и польское правительство сдѣлали великое зло западнымъ православнымъ русскимъ людямъ, насильственно обративъ ихъ въ унію.

XXVI.

Вступленіе Іосифа Сѣмашки на службу уніатской церкви.

По окончаніи курса въ главной семинаріи, Іосифъ Сѣмашко возвратился на родину и прежде всего явился къ луцкому уніатскому епископу Іакову Мартусевичу. Увидавъ молодаго магистра богословія и изъ бесѣдъ съ нимъ убѣдившись въ его великихъ умственныхъ способностяхъ и учености, епископъ Мартусевичъ, чтобы не потерять его для уніатской церкви, постарался убѣдить его принять поскорѣе священный санъ, и при томъ, какъ это нерѣдко практиковалось между уніатами изъ подражанія духовенству римской церкви, убѣдилъ Іосифа посвятиться неженатымъ, на что будущій православный митрополитъ охотно согласился, желая всего себя, безъ всякихъ стѣсненій, посвятить на служеніе церкви. Узнавши такой образъ мыслей молодаго человѣка, Мартусевичъ немедленно посвятилъ его (Октября 6 дня 1820 года) во иподіакона, а спустя немного времени (26 декабря того же года) во діакона; чрезъ годъ (28 декабря 1821 года) онъ посвятилъ его во священника, а чрезъ нѣсколько дней (8 января 1822 года) опредѣлилъ его луцкимъ протопресвитеромъ. Еще будучи въ санѣ діакона, Іосифъ Сѣмашко былъ назначенъ членомъ Луцкой греко-уніатской консисторіи, что было для него весьма полезно, съ одной стороны, потому, что онъ здѣсь хорошо ознакомился съ русскимъ языкомъ, а съ другой стороны потому, что онъ здѣсь отлично познакомился съ истиннымъ положеніемъ уніатской церкви, подвергавшейся справедливымъ осужденіямъ со стороны православныхъ и непонятному преслѣдованію со стороны католиковъ, что невольно наводило на грустныя размышленія молодаго богослова.

Усиленная дѣятельность и выдающіяся способности молодаго священника вскорѣ доставили ему болѣе высокое по-

ложеніе, а именно, онъ былъ назначенъ въ 1822 году членомъ римско-католической коллегіи въ Петербургѣ для занятія греко-уніатскими дѣлами уже не одной Луцкой епархіи, а всей находившейся въ Россіи уніатской церкви. Римско-католическая коллегія подраздѣлялась на два отдѣленія, изъ которыхъ одно занималось дѣлами римско-католиковъ, а другое—дѣлами греко-уніатовъ; каждое изъ этихъ отдѣленій состояло подъ предсѣдательствомъ своего митрополита. Предсѣдателемъ греко-уніатскаго отдѣленія коллегіи былъ въ то время уніатскій митрополитъ Іосафатъ Булгакъ, возведенный въ этотъ санъ по усиленнымъ ходатайствамъ вельможъ—поляковъ, чрезвычайно расположенный къ польскому католицизму; впрочемъ, человѣкъ онъ былъ вообще кроткій, но недалекаго ума и непредпріимчивый. Такъ какъ по-русски онъ зналъ плохо и былъ старъ, то дѣлами почти не занимался самъ, предоставляя эти занятія членамъ коллегіи, которые тоже не особенно охотно по разнымъ причинамъ занимались дѣлами и рады были, если кто либо за нихъ работалъ. Весьма естественно поэтому, что когда явился въ коллегію новый членъ, молодой, умный и дѣятельный, который никогда не отказывался отъ работы, то всѣ дѣла коллегіи перешли въ его руки, и онъ сталъ работать за всѣхъ, а предсѣдатель и другіе члены только подписывали то, что подготовлялъ имъ ихъ трудолюбивый собратъ, отличавшійся къ тому же, какъ они имѣли случаи неоднократно убѣдиться, высокою честностію и справедливостію. Все это, конечно, было весьма важно при склонности Іосифа Сѣмашко къ православію и Россіи для дѣла уніи и могло сослужить великую службу Россіи впослѣдствіи; теперь же послужило въ благо тѣхъ, которые не были расположены къ польскому католицизму, каковъ былъ, напримѣръ, полоцкій уніатскій архіепископъ Іоаннъ Красовскій, который едва не погибъ за свою приверженность къ восточной церкви и за стремленіе

защищать самостоятельность уніатской церкви, и только особое заступничество за него молодаго каноника Іосифа Сѣмашко спасло его отъ несправедливаго обвиненія. Въ другой разъ Сѣмашко проявилъ особую стойкость и твердость убѣжденій въ разрѣшеніи дѣла о насильственномъ совращеніи 20,000 уніатовъ въ католичество въ Виленской губерніи. Дѣло это, по проискамъ католиковъ, тянулось двадцать лѣтъ и, по настоянію Іосифа, было наконецъ рѣшено въ томъ смыслѣ, чтобы на будущее время подобныя совращенія не могли повторяться.

XXVII.

Начало дѣятельности Іосифа по возсоединенію уніатовъ съ православною церковію; его записка о состояніи уніатской церкви.

Дѣятельное участіе молодаго каноника въ разрѣшеніи греко-уніатскихъ дѣлъ было причиною того, что онъ нерѣдко входилъ въ личныя сношенія съ различными высокопоставленными лицами по вопросамъ, имѣвшимъ соприкосновеніе съ дѣлами греко-уніатовъ. Благодаря этому, Іосифъ Сѣмашко сдѣлался извѣстнымъ и Государю Императору Николаю Павловичу, что имѣло рѣшающее вліяніе на дѣло уніи. Вотъ какъ разсказываетъ объ этомъ въ своихъ запискахъ самъ митрополитъ Іосифъ: «Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1827 года, не помню по какому дѣлу, я былъ у директора духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій Г. И. Карташевскаго. Послѣ дѣла частнаго, у насъ завязался разговоръ о дѣлахъ греко-унитскихъ вообще и не чувствительно коснулись всѣхъ обстоятельствъ сей церкви. Повидимому, говоренное мною было для Карташевскаго ново, и онъ слушалъ все съ особеннымъ увлеченіемъ. Наконецъ, спросилъ меня: не могу ли я изложить сказаннаго мною на бумагѣ. Я не далъ обѣщанія, но, возвращаясь домой, былъ пораженъ этимъ обстоя-

тельствомъ—оно показалось мнѣ какъ бы указаніемъ свыше; я былъ въ лихорадочномъ состояніи,—и въ одну ночь начерталъ записку о положеніи уніатской въ Россіи церкви и о средствахъ возвратить оную въ лоно православной церкви. На другой день я ее поправилъ, послѣ перебѣлилъ и 5 ноября отдалъ Карташевскому». Эта знаменитая записка, представленная Государю Императору Николаю Павловичу, и послужила началомъ и толчкомъ для дальнѣйшихъ распоряженій правительства по дѣлу о возсоединеніи уніатовъ съ православною церковію.

Записка эта была составлена весьма обстоятельно, основательно и убѣдительно, потому что она составляла плодъ долгихъ размышленій составителя, плодъ продолжительнаго и основательнаго изученія дѣла, какъ по оффиціальнымъ документамъ, такъ и по историческимъ и другимъ ученымъ сочиненіямъ, какія только можно было имѣть въ Петербургѣ так какъ митрополитъ Іосифъ, по свидѣтельству его друга преосвященнаго Антонія Зубко, въ бытность свою въ Петербургѣ все свободное время посвящалъ на чтеніе и изученіе различныхъ сочиненій, которыя имѣли хотя какое либо отношеніе къ вопросу о раздѣленіи церквей и объ уніи въ Россіи, и даже составилъ собственное сочиненіе объ этомъ, на основаніи изученныхъ имъ книгъ. Кромѣ того, онъ въ Петербургѣ любилъ посѣщать православные храмы во время богослуженія; великолѣпіе этихъ храмовъ, прекрасное пѣніе и множество благочестивыхъ посѣтителей въ нихъ, весьма естественно, могли только усиливать въ молодомъ уніатскомъ священникѣ желаніе и самому принадлежать къ числу этихъ благочестивыхъ богомольцевъ, и онъ даже намѣревался присоединиться къ православію лично и поступить въ число братіи Александро-невской лавры. Но Господу угодно было на нѣкоторое время задержать исполненіе этого намѣренія для того, чтобы желающій присоединиться къ православію

помогъ и другимъ сотнямъ тысячъ душъ достигнуть того же.

Поводомъ къ составленію своей записки о положеніи уніатовъ, бывшій въ то время прелатомъ, Іосифъ Сѣмашко выставляетъ Высочайшій указъ отъ 9 Октября 1827 г., коимъ воспрещалось принимать въ греко-уніатское монашество католическихъ ксендзовъ и іезуитовъ, а изъ самихъ уніатовъ въ монахи принимать только тѣхъ, которые окажутся знающими славянскій языкъ и чинъ греческаго богослуженія. Этимъ же указомъ было строго подтверждено соблюдать въ точности и распоряженія 1807 г., чтобы перешедшіе изъ уніи въ латинство были возвращены въ унію и чтобы желающимъ присоединиться изъ уніи къ православію было оказываемо содѣйствіе; равнымъ образомъ предписывалось учредить училища для наставленія греко-уніатскаго юношества духовнаго званія, какъ въ правилахъ вѣры, такъ и въ обрядахъ богослуженія, на языкѣ славянскомъ. Это распоряженіе очищая унію отъ латинства и польщизны, наносило сильнѣйшій ударъ базиліанамъ, которые всегда были ярыми противниками православія, потому что, по большей части, поступали въ базиліанскій орденъ изъ іезуитовъ, или другихъ монашескихъ католическихъ орденовъ; а между тѣмъ въ ихъ рукахъ и находилось воспитаніе дѣтей уніатскаго духовенства, которыхъ они воспитывали въ польско-католическомъ духѣ.

Принявъ за исходную точку этотъ указъ, свидѣтельствующій о желаніи самого правительства приблизить унію къ православію, Іосифъ сначала излагаетъ исторію происхожденія уніи, затѣмъ указываетъ, какое зло составляетъ для уніи базиліанскій орденъ, который необходимо было бы, если не уничтожить совсѣмъ, то, по крайней мѣрѣ, сократить болѣе чѣмъ на половину, не законно забранныя имъ богатыя имѣнія обратить на воспитаніе уніатскаго юношества въ русскомъ православномъ духѣ, мѣстожительства уніатскихъ

епископовъ удалить отъ римскихъ епископовъ и под. Однимъ словомъ, мудрый пастырь уніатской церкви въ своей запискѣ съ полнымъ знаніемъ дѣла и глубокимъ убѣжденіемъ указывалъ всѣ главнѣйшія средства, которыя могли способствовать возсоединенію уніатовъ съ православною церковію. Проницательный русскій Государь, Императоръ Николай Павловичъ, по прочтеніи записки, которая произвела на него сильное впечатлѣніе, сразу понялъ, какую великую пользу для дѣла возсоединенія можетъ оказать составитель ея. «Я съ особеннымъ удовольствіемъ читалъ записку, представленную мнѣ вами», писалъ онъ чрезъ два дня министру Шишкову, который представилъ Государю записку Іосифа Сѣмашки. «Я радъ очень, что мы имѣемъ такое орудіе... Объявите ему все это и мое удовольствіе». Только по прочтеніи этой записки, благочестивѣйшій Государь Николай Павловичъ твердо рѣшился взять въ свои мощныя руки святое дѣло возсоединенія уніатовъ съ православною церковію, а исполнителемъ своей воли избралъ самого Іосифа Сѣмашку, подобно тому, какъ въ древности египетскій фараонъ избралъ снотолкователя Іосифа распорядителемъ дѣла пропитанія жителей государства въ голодные годы. Молодому греко-уніатскому прелату этимъ избраніемъ была оказана высокая честь, и онъ оказался совершенно на высотѣ своего призванія, ибо онъ владѣлъ всѣми данными для успѣха дѣла,—и надлежащею опытностію, и нужными познаніями, и главное — горячею любовію, какъ къ уніатамъ, такъ въ особенности къ Царю, Россіи и православію.

XXVIII.

Мѣры и распоряженія правительства, подготовлявшія уніатовъ къ вступленію въ православную церковь.

Послѣдствіемъ записки Іосифа Сѣмашки было изданіе всѣхъ дальнѣйшихъ распоряженій правительства по уніатскимъ дѣ-

ламъ. И прежде всего послѣдствіемъ ея былъ весьма важный Высочайшій указъ отъ 22 Апрѣля 1828 г., которымъ предписывалось отдѣлить управленіе уніатами отъ управленія католиками и учредить особую, независимую отъ римско-католической, духовную греко-уніатскую коллегію, которая должна была тщательно наблюдать, чтобы установленія уніатской церкви, чинъ богослуженія и весь порядокъ церковнаго правленія былъ охраняемъ отъ введенія какихъ либо чуждыхъ, несвойственныхъ греческимъ обрядамъ, обычаевъ, на точномъ основаніи положившихъ начало уніи грамотъ 1595 г. Этимъ же указомъ учреждены были, взамѣнъ прежнихъ четырехъ, только двѣ уніатскія епархіи: Бѣлорусская въ Полоцкѣ и Литовская въ м. Жировицахъ, близъ г. Слонима. При каждой изъ этихъ каѳедръ были открыты: консисторія, семинарія и духовное училище, а въ Полоцкѣ, сверхъ того, и духовная греко-уніатская академія. Всѣ базиліанскіе монастыри этотъ указъ подчинялъ мѣстнымъ архіереямъ и консисторіямъ. Съ изданіемъ этого указа, предоставившаго полную самостоятельность уніатской церкви въ Россіи, у Іосифа Сѣмашко, такъ сказать, развязаны были руки для дѣйствованія, тѣмъ болѣе, что въ слѣдующемъ 1829 году, 21 Апрѣля, онъ именнымъ Высочайшимъ указомъ былъ назначенъ викарнымъ епископомъ Бѣлорусской епархіи и предсѣдателемъ Бѣлорусской уніатской консисторіи, съ наименованіемъ епископомъ Мстиславскимъ и съ правомъ присутствовать въ греко-уніатской коллегіи во время бытности въ Петербургѣ.

Еще болѣе широкое поле открылось для благотворной дѣятельности преосвященнаго Іосифа, когда онъ 2 Апрѣля 1833 г. именнымъ Высочайшимъ указомъ былъ назначенъ Литовскимъ греко-уніатскимъ епархіальнымъ епископомъ. При своемъ назначеніи на эту каѳедру, онъ поставилъ своею задачею прежде всего лично хорошо узнать подчиненное ему

духовенство, чтобы впослѣдствіи не могло быть какихъ либо препятствій со стороны нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ и чтобы своевременно преподать кому слѣдуетъ нужныя руководственныя наставленія. Для этого онъ ежегодно самымъ внимательнымъ образомъ осматривалъ церкви своей епархіи, а также, по Высочайшему повелѣнію, и церкви Бѣлорусской уніатской епархіи, постоянно вступалъ въ самыя подробныя и обстоятельныя бесѣды съ духовенствомъ, узнавалъ его нужды и потребности, дѣлалъ ему внушенія и наставленія, а провинившимся—строгіе и мѣткіе выговоры, такъ что его и любили и боялись. «Литовская епархія», писалъ послѣ кончины митрополита Іосифа во всеподданнѣйшимъ отчетѣ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода въ 1868 году, «какъ бы переродилась подъ неотразимымъ вліяніемъ Іосифа, за всѣмъ зорко слѣдившаго, неотступно настаивавшаго и проницательно предусматривавшаго и отстранявшаго все, что сколько нибудь могло препятствовать осуществленію святаго дѣла возсоединенія».

Для сближенія уніатской церкви съ православною нужно было прежде всего то, чтобы въ той и другой, какъ это было установлено и при введеніи уніи, были одинаковые обряды, чтобы уніатское богослуженіе было очищено отъ латинскихъ нововведеній. Для этого преосвященный Іосифъ лично наблюдалъ, чтобы во всѣхъ уніатскихъ церквахъ были установлены иконостасы, престолы поставлены по православному посреди алтаря, чтобы утварь церковная была одинакова съ утварью православныхъ церквей, чтобы органы изъ церквей были вынесены, а вмѣсто того было введено при богослуженіяхъ православное благообразное пѣніе, чему духовенство должно было обучаться; чтобы латинскія исповѣдальни были уничтожены въ церквахъ уніатскихъ и чтобы были выведены изъ употребленія маленькіе колокольчики, въ которые кстати и не кстати звонили во время уні-

атскихъ обѣденъ. Далѣе, Іосифъ требовалъ, чтобы богослуженіе было совершаемо по синодальнымъ богослужебнымъ книгамъ московской печати, вмѣсто прежнихъ уніатскихъ книгъ, испещренныхъ слѣдами латинскаго ученія; чтобы оно обязательно было совершаемо на славянскомъ языкѣ, на которомъ должны быть выдаваемы и ставленныя грамоты священникамъ; чтобы проповѣди были произносимы также на русскомъ языкѣ, а не на польскомъ или латинскомъ, какъ прежде, и всѣ бумаги, метрики и документы уніатское духовенство тоже должно было писать по-русски, а не по-польски. Чтобы найти достойныхъ священниковъ, которые могли бы удовлетворять всѣмъ этимъ требованіямъ, преосвященный Іосифъ обращалъ особенное вниманіе на состояніе духовныхъ семинарій Жировицкой и Полоцкой, чтобы преподаваніе въ нихъ было ведено въ духѣ истинной любви къ Россіи и православію, чтобы заблужденія римской церкви были на урокахъ выставляемы съ особенною ясностію, для этого въ особенности онъ зорко слѣдилъ за подборомъ преподавателей въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ. Но подготовляя для возсоединенія уніатское духовенство, преосвящ. Іосифъ не забылъ и мірянъ—уніатовъ: онъ строго воспретилъ имъ приносить младенцевъ для крещенія къ католическимъ ксендзамъ и записывать въ ихъ метрики, что прежде дѣлалось постоянно. Чтобы указать мірянамъ—уніатамъ, къ кому они, за отсутствіемъ своихъ уніатскихъ священниковъ, должны были обращаться, преосвящ. Іосифъ разрѣшилъ нѣкоторымъ православнымъ священникамъ служить въ уніатскихъ церквахъ своей епархіи. Это уже ясно указывало на близость возсоединенія уніи съ православною церковію. И духовенство уніатское, и паства были совершенно подготовлены къ вступленію въ православную церковь. Если могло быть какое либо препятствіе къ возсоединенію, то развѣ со стороны престарѣлаго уніатскаго митрополита Іосафата Булгака и еди-

номышленнаго съ нимъ викарнаго уніатскаго епископа Іосафата Жарскаго; оба они, какъ базиліане, и воспитанники іезуитовъ, относились враждебно къ возсоединенію уніатовъ съ православною церковію; но оба были очень преклонныхъ лѣтъ. Смерть ихъ послѣдовала почти одновременно въ началѣ 1838 года, и этимъ Самъ Господь Богъ устранялъ послѣднее препятствіе къ возсоединенію. Оставшіеся въ живыхъ греко-уніатскіе епископы всѣ были искренно расположены къ соединенію съ православною церковію, какъ и преосвященный Іосифъ Сѣмашко, который 2 марта того же 1838 года и былъ назначенъ вмѣсто митрополита Булгака предсѣдателемъ греко-уніатской коллегіи.

XXIX.

Торжественное возсоединеніе западно-русскихъ уніатовъ съ православною церковію.

Теперь уже ничто не могло задерживать святаго дѣла возсоединенія, и потому преосвященный Іосифъ 1 декабря 1838 года подалъ записку о необходимости немедленнаго присоединенія уніатской церкви къ православной, на что въ одной только его епархіи письменно заявлено было согласіе 775 священниками. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода передалъ эту записку на разсмотрѣніе митрополитовъ Московскаго и Кіевскаго, которые, ознакомившись съ содержаніемъ ея, пришли къ тому же убѣжденію, что должно немедленно присоединить уніатовъ къ православной церкви. Но митрополитъ московскій Филаретъ считалъ неудобнымъ то обстоятельство, что уніатская церковь находилась подъ ближайшимъ управленіемъ гражданскаго начальства, а не духовнаго, которому должно было подлежать дѣло возсоединенія, какъ дѣло вѣры и совѣсти; равнымъ образомъ онъ находилъ, что нѣтъ необходимости требовать формальнаго согласія на присоединеніе отъ всѣхъ прихожанъ, тѣмъ болѣе,

что почти всѣ уніаты были въ крѣпостной зависимости отъ польскихъ помѣщиковъ, которые воспользовались бы непремѣнно своимъ вліяніемъ для возмущенія своихъ крестьянъ, чему уже были примѣры. Поэтому греко-уніатская коллегія была окончательно подчинена Святѣйшему Синоду, а самое возсоединеніе уніатовъ произошло согласно съ мнѣніемъ московскаго святителя. Преосвященному Іосифу относительно всего этого были даны въ Синодѣ надлежащія указанія, получивъ которыя, онъ отправился въ Полоцкъ, куда прибылъ и викарій его, преосвященный Антоній (Зубко), епископъ Брестскій. Такимъ образомъ въ Полоцкѣ собрались всѣ уніатскіе епископы и другіе высшіе представители начальствующаго уніатскаго духовенства.

Въ недѣлю православія, 12 февраля 1839 года, было составлено соборное постановленіе о возсоединеніи уніатской церкви съ православною и два прошенія на имя Государя Императора. Соборное постановленіе было подписано всѣми греко-уніатскими епископами: Іосифомъ (Сѣмашко), епископомъ литовскимъ, Василіемъ (Лужинскимъ), епископомъ оршанскимъ, и Антоніемъ (Зубко), епископомъ брестскимъ, и кромѣ того всѣми начальствующими лицами изъ уніатскаго духовенства, быв. тогда въ Полоцкѣ. Всѣхъ же лицъ уніатскаго духовенства, изъявившихъ желаніе присоединиться къ православію и заявившихъ о томъ письменно, къ тому времени было въ литовской епархіи 938 и въ бѣлорусской 367, а всего 1305 человѣкъ, которые прислали подписки и за себя лично, и за своихъ прихожанъ. Въ этомъ знаменитомъ соборномъ опредѣленіи греко-уніатскіе архипастыри и пастыри, предварительно кратко изложивъ исторію уніи и современное положеніе уніатской церкви, постановили: «1) признать вновь единство ихъ церкви съ православною и пребывать отнынѣ, купно со ввѣренными имъ паствами, въ единомысліи со святѣйшими восточными патріархами и въ послушаніи Святѣй-

шаго правительствующаго всероссійскаго Синода. 2) Всеподданнѣйше просить Государя Императора настоящее намѣреніе ихъ въ свое Августѣйшее покровительство принять и исполненію онаго къ миру и спасенію душъ Высочайшимъ Своимъ благоусмотрѣніемъ и державною волею споспѣшествовать». Въ прошеніяхъ же на Высочайшее имя, подписанныхъ только списковами, они просили Государя Императора, въ первомъ—упрочить дальнѣйшую судьбу уніатовъ дозволеніемъ имъ присоединиться къ ихъ прародительской православной всероссійской церкви, а во второмъ—просили оставить на время безъ перемѣнъ нѣкоторые обычаи и привычки уніатскаго духовенства, не противные сущности православія, напримѣръ: неслужебное одѣяніе духовенства, бритье бородъ и проч.

Благочестивѣйшій Государь Императоръ Николай Павловичъ въ 1 день Марта Высочайше повелѣлъ Святѣйшему Синоду разсмотрѣть представленные документы и положить сообразное съ правилами святой церкви постановленіе. Святѣйшій Синодъ исполнилъ Высочайшее повелѣніе и сдѣлалъ постановленіе въ 23 день марта, а въ 25 день того же мѣсяца, въ праздникъ Благовѣщенія Пресв. Богородицы, случившійся въ тотъ годъ наканунѣ пасхи, Высочайше утвердилъ синодальное постановленіе о принятіи уніатовъ въ лоно православной всероссійской церкви, съ дозволеніемъ имъ сохранить нѣкоторые свои обычаи, собственноручно начертавъ на этомъ постановленіи: «*Благодарю Бога и принимаю*».

30 Марта, въ четвергъ на свѣтлой недѣлѣ, происходило чрезвычайное собраніе членовъ Святѣйшаго Синода. Сначала было заслушано Высочайшее соизволеніе на принятіе уніатовъ въ православную церковь и Высочайшій указъ о подчиненіи ихъ Синоду. Затѣмъ всѣ члены Синода облачились въ мантіи, и, послѣ того какъ они заняли свои мѣста, Оберъ-Прокуроръ Синода, графъ Протасовъ ввелъ въ присутствіе

Синода преосвященнаго Іосифа, который также былъ облаченъ въ мантію. Тогда первенствующій членъ Синода, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій Серафимъ объявилъ ему о совершившемся возсоединеніи и отъ имени всероссійской церкви привѣтствовалъ его, какъ представителя возсоединеннаго духовенства, съ столь радостнымъ событіемъ; митрополитъ кіевскій и галицкій Филаретъ прочиталъ синодальную грамоту къ возсоединенному духовенству, а митрополитъ московскій и коломенскій Филаретъ прочиталъ Высочайше утвержденное положеніе Св. Синода о переименованіи грекоуніатской духовной коллегіи въ Бѣлорусско-Литовскую и о назначеніи предсѣдателемъ ея литовскаго епископа Іосифа, возведеннаго въ тоже время въ санъ архіепископа. Преосвященный Іосифъ, въ свою очередь, принесъ Святѣйшему Синоду благодареніе отъ лица всѣхъ возсоединенныхъ, послѣ чего слѣдовало взаимное братское лобзаніе между нимъ и членами Святѣйшаго Синода; а затѣмъ всѣ члены Синода отправились въ синодальную церковь, гдѣ вмѣстѣ съ Іосифомъ совершили благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю столь великаго торжества, и гдѣ Іосифомъ произнесена была архіерейская присяга по чину православной церкви. Ставъ въ мантіи у св. престола, на которомъ лежало св. евангеліе съ положеннымъ на него св. крестомъ, преосвященный Іосифъ прочиталъ присяжный листъ и подписалъ его. Утѣшительное зрѣлище торжества возсоединенія, состоявшее въ совмѣстномъ сослуженіи древнеправославныхъ и возсоединившихся архипастырей и пастырей, повторилось затѣмъ въ Витебскѣ, Полоцкѣ, Велижѣ, Суражѣ, Оршѣ, Минскѣ и Вильнѣ. Въ память этого великаго событія, по Высочайшему повелѣнію, выбита была особая медаль, на одной сторонѣ которой изображенъ крестъ съ сіяніемъ вокругъ него и съ надписью: «торжество православія; 25 Марта 1839»; а на другой—нерукотворенный образъ Спасителя и надпись:

«Такова имамы Первосвященника. Евр. VIII, 1» и внизу: «отторгнутые насиліемъ (1596) возсоединены любовію (1839)». (См. Церковн. Вѣдом. 1889 г. № 13).

XXX.

Заключеніе.

Лучшимъ заключеніемъ нашего разсказа могутъ служить слова самого главнаго виновника возсоединенія уніатовъ съ православною церковію, Государя Императора Николая Павловича, въ которыхъ онъ съ обычною ему краткостію, силою и выразительностію обнялъ всю исторію уніи. Когда римскій папа, у котораго вышло изъ-подъ власти въ одинъ день 1,600,000 душъ уніатовъ, возбудилъ переписку относительно того, на какомъ основаніи все это сдѣлалось, то императоръ Николай приказалъ своему посланнику въ Римѣ передать папѣ слѣдующее: «Вопросъ о бывшихъ греко-уніатахъ очень простъ. Когда отдѣленные политически отъ Россіи, жители греческаго закона были лишены своего главы церкви, они признали таковымъ папу; документы существуютъ и доказываютъ, что такое признаніе было чисто дѣломъ политическимъ. Въ настоящее же время тоже самое духовенство просило снова войти въ лоно матери—церкви православной, отдѣленнымъ отъ которой оно никогда себя не считало; это было принято и—аминь».

Священникъ Павелъ Аѳонскій.

АРТОСЪ.

Въ числѣ досточтимыхъ обычаевъ православной церкви находится раздача вѣрующимъ освященнаго хлѣба въ субботу Свѣтлой седмицы. Хлѣбъ этотъ сохраняетъ за собою греческое названіе: «артосъ» (хлѣбъ), а въ церковномъ уставѣ

именуется также «просфора всецѣлая.» Онъ покрывается золотомъ, красиво расписывается красками и носитъ на себѣ украшеніе, состоящее или изъ креста, увѣнчаннаго терніемъ, или изъ образа воскресенія Христова, и надпись кругомъ: «Христосъ воскресе». Въ первый день Великаго Праздника онъ возлагается на аналой предъ св. иконостасомъ и остается на немъ въ теченіе всей Свѣтлой недѣли. Въ субботу же, по окончаніи литургіи, этотъ освященный хлѣбъ раздробляется и раздается въ снѣдь вѣрующимъ.

Знаменитый въ исторіи христіанской церкви Маркъ, митрополитъ Ефесскій, жившій въ XV-мъ столѣтіи, такъ повѣствуетъ о происхожденіи этого благочестиваго обычая:

«Святымъ Апостоламъ благоугодно было, по нѣкоему подобію Святыхъ Таинъ, избрать хлѣбъ для Матери Господа, предлагать и вкушать его. Это послѣдованіе мы измѣняемъ въ свѣтлый день Воскресенія Господня. Тогда возвышается артосъ въ честь Господа, и хлѣбъ не вкушается участвовавшими въ трапезѣ для того, чтобы сохранить образъ Господа. Потому и сохраняемъ мы его въ теченіе всей недѣли и возвышаемъ каждый день, потому что эти дни мы полагаемъ за одинъ, а въ послѣдній, до принятія пищи, онъ раздается съ честію».

Подробнѣе это священное преданіе глубокой древности излагается Симеономъ Солунскимъ. «Св. Апостолы, говоритъ онъ, по вознесеніи Іисуса Христа на небо, до сошествія на нихъ Св. Духа, пребывая неразлучно въ Іерусалимѣ, часто сходились для взаимной бесѣды и совокупной молитвы и многократно дѣлили между собою скромную трапезу. Молитва, бесѣда и скромная трапеза живо напоминали имъ вознесшагося Господа; они ощущали живою вѣрою невидимое присутствіе Господа въ своихъ собраніяхъ, но не могли видѣть Его плотскими очами. Желая имѣть предъ глазами какъ бы постоянное напоминаніе о Его пребываніи съ ними, они,

приступая къ трапезѣ, оставляли незанятымъ то мѣсто, на которомъ возлежалъ съ ними Іисусъ Христосъ, а на столѣ противъ того мѣста полагали, какъ бы для Него, часть хлѣба, и каждый разъ, по окончаніи трапезы, поднимали эту часть хлѣба, говоря: Христосъ воскресъ. Когда же потомъ разошлись въ разныя страны для благовѣствованія имени Христа, они, по возможности, старались соблюсти этотъ священный обычай; каждый изъ апостоловъ, въ какой бы странѣ ни находился, въ новомъ обществѣ послѣдователей Христовыхъ, приступая къ трапезѣ, оставлялъ мѣсто и часть хлѣба въ честь Спасителя, а по окончаніи трапезы вмѣстѣ съ ними прославлялъ воскресшаго Господа, возвышая часть хлѣба, положенную на память о Немъ. Что совершалось апостолами ежедневно, то богомудрые отцы послѣдующихъ вѣковъ примѣнили къ празднику Пасхи, чтобы навсегда сохранить въ церкви обычай апостольскій».

Такимъ образомъ, артосъ является напоминаніемъ вѣрующимъ о непрерывающемся въ теченіе недѣли пребываніи съ ними Воскресшаго Спасителя. По этой именно причинѣ въ монастыряхъ постановлено правиломъ, чтобы артосъ ежедневно приносился въ трапезу и возлагался на особый столикъ или аналой, «дабы внушить инокамъ, что среди нихъ, какъ нѣкогда среди апостоловъ, невидимо присутствуетъ Самъ Господь, истинный Хлѣбъ жизни». Во времена патріаршества въ Россіи, артосъ приносили къ столу царей и патріарховъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ сохранившіяся записи о патріаршихъ выходахъ при благочестивомъ царѣ Алексіѣ Михайловичѣ.

Нѣкоторые учители Церкви уподобляютъ артосъ ветхозавѣтнымъ опрѣснокамъ, которые, какъ мы знаемъ изъ книги Исходъ (12, 15—20), избавившійся отъ египетскаго рабства Израиль вкушалъ въ дни пасхальной седмицы. Знаменитый святитель русской церкви, св. Кириллъ, епископъ Туровскій,

жившій въ XII-мъ вѣкѣ, въ словѣ своемъ на недѣлю Новую, или Ѳомину, говоритъ:

«Какъ Евреи изъ Египта по пустынѣ несли на главахъ своихъ опрѣсноки (Исх. 12, 34), пока не перешли Чермнаго моря, и тогда, посвятивъ хлѣбъ Богу, раздѣлили его всѣмъ, и всѣ вкушавшіе были здравы и страшны врагамъ,—такъ и мы, спасенные воскресшимъ Владыкою отъ работы мысленнаго фараона—діавола, износимъ со дня Воскресенія Христова священный хлѣбъ—артосъ въ продолженіе цѣлой недѣли и, наконецъ, посвятивъ сей хлѣбъ Богу, вкушаемъ отъ него и хранимъ его на здравіе тѣламъ и душамъ нашимъ» *).

(*Русск. Палом.*, № *16*).

*) Дни Богослуженія, прот. Дебольскаго. Т. II, стр. 214—215. Руководство для сельскихъ пастырей, 1860 г., т. I, стр. 311.

При семъ № разсылаются л. 12, 13 и 14 ВѢДОМОСТЕЙ о церк.-прих. шк. и шк. грам. Минской епархіи.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 28 Апрѣля 1889 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Священникъ Павелъ Аѳонскій.

Минскъ—Типо-литографія Б. И. Соломонова.

Округъ.	Приходъ.	Число жителей прихода. Православныхъ. м.	ж.	Католиковъ. м.	ж.	Евреевъ. м.	ж.	Число грамотныхъ въ приходѣ православнаго вѣроисповѣданія. м.	ж.	Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста. м.	ж.	Число учебныхъ заведеній въ приходѣ. Двуклассн.	Одноклассн.	Школъ грам.	Народ. учил.	Наименованіе ц.-приходскихъ школъ и школъ грамоты.	Помѣщеніе церковныхъ школъ. Въ собственныхъ домахъ.	Въ церковныхъ.	Въ наемныхъ квартирахъ.	Въ домахъ родителей уч.
2 благочин. округъ.	Городятичскій.													1		Городятичская шк. грам. . .	—	1	—	—
2 благочин. округъ.	Макаричскій.	528	533			43	37	11	—	103	98	—	—	2	—	Макаричская шк. гр. 1-я . . Макаричская шк. гр. 2-я . .	— —	1 —	— —	— 1
2 благочин. округъ.	Смяденскій.	733	722	8	12	10	11	8	1	65	70	—	—	—	—					
Третій благочинническій округъ.	Туровскій.														1					
	Давидъ-Городокскій.	2556	2589	1	3	1196	120	228	8	247	248	—	—	2	1	Хорская шк. грам. . . . . Хоромская шк. грам. . . .	— —	— —	1 1	— —
	Туровскій Преображенскій.																			
	Рычевскій.	324	339	15	20	58	51	17	3	37	38	—	1	—	—	*Рычевская* ц.-прих. шк. . .	—	—	1	—
	Погостскій	122	126	—	1	10	6	1	—	10	11	—	1	—	—	*Погостская* ц.-прих. шк. .	1	—	—	—
	Озеранскій.	239	233	9	3	28	25	8	3	51	39	—	1	—	—	*Озеранская* ц.-прих. шк. .	—	1	—	—
	Симоничскій.	624	625	—	—	90	80	22	10	135	130	—	—	1	—	Симоничская шк. грам. . .	1	—	—	—
	Малошевичскій.																			
	Глушковичской.	514	539	1	—	51	53	61	—	102	106	—	1	—	—	*Глушкевичская* ц.-прих. шк.	—	—	1	—
	Вересницкій.	690	671	—	—	35	35	25%	3%	59	39	—	1	—	—	*Вересницкая* ц.-прих. шк. .	—	1	—	—
	Ольшанскій.	1143	1183	54	60	98	95	90	—	96	108	—	—	—	1					
	Велемичскій.	950	949	13	8	59	64	69	2	140	150	—	—	1	—	Ольненская шк. грам. . . .	—	—	1	—
	Лядецкій.	941	995	3	5	89	76	73	2	145	141	—	—	2	1	Мало-Орельская шк. грам. . Велико-Орельская	—	—	1	—
	Старосельскій.	557	560	—	1	49	47	6	—	96	122	—	—	1	—	Старосельская шк. грам. . .	1	—	—	—
	Рубельскій.	930	926	—	—	88	80	24	—	180	129	—	—	1	—	Рубельская шк. грам. . . .	—	—	—	1

Кто занимается въ школѣ?	Средства содержанія. Церковныхъ школъ. Отъ общества. р.	к.	Родителей учащихся. р.	к.	Церкви и попечительства. р.	к.	Народн. училищъ. Отъ казны. р.	к.	Отъ общества. р.	к.	Число учащихся. Въ ц.-приходскихъ школахъ. м.	д.	Въ школахъ грамоты м.	д.	Въ народныхъ училищахъ м.	д.	По вѣроисповѣданіямъ учащіеся въ церковныхъ школахъ распредѣляются такъ: Православныхъ. м.	д.	Католиковъ м.	д.	Евреевъ. м.	д.	Въ какомъ состояніи находится школа?	Ведутся ли въ прих. внѣбогослужеб. собес	Есть ли библіотека при церкви? Если есть, то въ какомъ состояніи?
Крестьяне, окончив. к. нар. уч.			15 15 20 15 25				175		59	50			15 15 15 10 20	5	51	8	15 15 15 10 20	5					Въ удовлетворит.		
Крестьяне, окончив. к. нар. уч.	24		20 10 10								24		20 10 10				24 20 10 10						Въ удовлетв.		
Крестьяне, окончив. к. нар. уч.	25 6 3 5 4	20 75 75	2 2 1	60 90	1 1	50 90	175		519		16	3	15 9 12 12 11	11 6 8 7 7	68	14	14 15 9 12 12 11	3 11 6 8 7 7	2				Успѣхи удовлетвор.		
Крестьяне, окон. к. нар. уч.			15 22 24 15 24 17										15 21 26 14 23 16				15 21 26 14 21 16		2				Въ удовлетворительн.		
Крестьяне, окончив. к. народн. училищ.			12 14	12	1		175		68	90			19 18		63	3	19 18						Въ удовлетворит.		
Крестьяне, оконч. к. народн. учил.	25		3 33 28 20 20		1		125		165		15	5	10 10 6 12	5 5 4 8	48	2	13 10 8 6 12	5 5 5 4 8	2 2				Успѣхи удовлетв.		
	552	18	3895	76	601	31	4703	85	4995	43	866	342	2430	480	2230	213	3210	821	78	5	—	2	Кромѣ того 2 старообрядца (Ерем. прих.).		

УѢЗДЪ.

Кто занимается въ школѣ?	Отъ общества. р.	к.	Родителей учащихся. р.	к.	Церкви и попечительства. р.	к.	Отъ казны. р.	к.	Отъ общества. р.	к.	Въ ц.-приходскихъ школахъ. м.	д.	Въ школахъ грамоты м.	д.	Въ народныхъ училищахъ м.	д.	Православныхъ. м.	д.	Католиковъ м.	д.	Евреевъ. м.	д.	Въ какомъ состояніи находится школа?	Ведутся ли въ прих. внѣбогослужеб. собес	Есть ли библіотека при церкви?
Кр. А. Ахраменко, ок. нар. уч. Зашт. чинов. Г. И. Смоличъ. Унтеръ-офицеръ.	35		27 13 10		47 47								24 13 15	3			21 11 13	3	3 2 2					По временамъ, въ церкви послѣ ран. обѣд.	Есть порядочн. Прихожане пользуются преимущест. Четь-Минеями.
Кантонистъ Павелъ Дубня.			24		30								21	3			20	3	1					Ведут.	Есть. Пользуются болѣе грамотные.
							175		136	68					34										
Кр. Матвѣй Рудько, оконч. народн. учил.			33		5		188	17					6	3	29	1	6	3						Не ведутся	Есть; 300 названій разнаго рода кн.: польз. уч. шк.
Кр. Θеодоръ Рухло, оконч. народн. учил.	17						75		350	60			12		37	6	12						Въ удовлетворит.		
Крестьянка Христина Таращенко, ок. народн. уч. Кр. Левъ Гриченко, ок. народ. уч.	5 5				10 15		175		152				7 10	-	28		7 10						Въ хорош. Въ очень хорошемъ.	Ведутся.	Есть; пользуются книгами. (Житія Свят.)

Округъ	Приходъ	Число жителей прихода: Православныхъ м.	Православныхъ ж.	Католиковъ м.	Католиковъ ж.	Евреевъ м.	Евреевъ ж.	Число грамотныхъ въ приходѣ православнаго вѣроисповѣданія м.	ж.	Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста м.	д.	Число учебныхъ заведеній въ приходѣ: Двуклассн.	Одноклассн.	Школъ грам.	Народ. учил.	Наименованіе ц.-приходскихъ школъ и школъ грамоты.	Помѣщеніе церковныхъ школъ: Въ собственныхъ домахъ	Въ церковныхъ.	Въ наемныхъ квартирахъ.	Въ домахъ родителей уч.	Кто занимается въ школѣ.	Средства содержанія церковныхъ школъ: Отъ общества р.	к.	Родителей учащихся р.	к.	Церкви и попечительства р.	к.	Средства содержанія народн. училищъ: Отъ казны р.	к.	Отъ общества р.	к.	Число учащихся: Въ ц.-приходскихъ школахъ м.	д.	Въ школахъ грамоты м.	д.	Въ народныхъ училищахъ м.	д.	По вѣроисповѣданіямъ учащіеся въ церковныхъ школахъ распредѣляются такъ: Православныхъ м.	д.	Католиковъ м.	д.	Евреевъ м.	д.	Въ какомъ состояніи находится школа?	Ведутся ли въ прих. внѣбогослужеб. собес.	Есть ли библіотека при церкви? Если есть, то въ какомъ состояніи?
Первый благочиннический округъ.	Ельскій.	1090	1208	108	110	173	204	76	11	169	161	—	—	4	1	Добринская шк. гр. Богутичская шк. гр. Ново-Руднянская шк. гр. Бобруйковская шк. гр.	— — — —	— — — —	1 1 1 1	— — — —	Кр. Гриневичъ. Кр. Шубичъ. Унт.-оф. Лазуренко. Кр. Принеслинъ.	35 30 30 20				40		175		154	42			15 19 15 17	1 7	22	10	15 19 13 17	1 7	2				Въ удовлетв.	Было въ году 20.	Есть; оч. бѣдная книгами.
	Ремезовскій.	1129	1136	8	7	34	41	80	3	277	259	—	—	2	1	Качищская шк. грам. Высокская шк. грам.	 1	— —	1 	— —	Кр. Фесько, окон. нар. уч. Кр. Гудъ, конч. нар. уч.			20 18		10 5		175		202				25	18	27	3	25	18					Въ очень хорошемъ.	Ведутся.	Имѣется; не пользуются.
	Острожанскій.	926	914	17	18	55	62	23	1	176	163	—	1	1	—	*Острожанская* ц.-пр. шк. Будская шк. грам.	— —	— —	1 —	— 1	Мѣщ. Вавуло, ок. нар. уч. Иванъ Мочульскій уч. въ Пин. дух. учил.	 30				40						10	1	 5				9 4		1 1	1			Въ дов. хорош.	Ведутся.	Имѣется, но очень скудная.
	Михалковскій.														1													175		169						28	5									
	Дельчицкій.	1008	1030	120	140	80	75	60	—	100	130	—	—	1	1	Дубровская шк. грам.	—	—	1	—	Сынъ псаломщика Лаврентій Загоровскій.			40		29	60	175		121	26			13		29		12	1	(маго	ме	т.)		Въ хорошемъ.	Ведутся.	Нѣтъ.
	Буйновичскій.	1185	1118	27	33	37	41	65	—	256	308	—	—	1	1	Стодоличская шк. грам.	1	—	—	—	Сынъ псаломщика Θеодотъ Былинскій, окон. Слуцкое духовное учил.	50						175		154				15	1	19	1	15	1					Въ удовлетворител.	Ведутся.	Имѣется, состоящая изъ 33 книгъ.
Второй благочиннический округъ.	Копаткевичскій.	1832	1852	16	17	217	229	328	14	219	201	—	1	—	1	*Перебито-Горская* ц.-пр. шк.	1	—	—	—	Василій Артюхъ.			45				175		187	50	13	1			56		13	1							
	Ванюжицкій.	853	828	29	19	65	66	59	—	61	51	—	—	2	—	Дубровская шк. грам. Клясовская шк. грам.	— —	— --	— —	1 1	Кр. Тарасевичъ ок. н. уч. Михаилъ Гузовскій, оконч. курсъ духовн. семин.			28 20										6 6				6 6						Въ удовлетв.	Не ведутся.	Есть, хотя небольшая; прихожане пользуются книгами.
	Петриковскій Воскресенскій.	2500	2764	27	19	537	444	333	106	154	165	—	—	2	1	Петриковская шк. грам. Куритичская шк. грам.	1 —	— —	— 1	— —	Дѣвица Евдокія Ящиковская. Алексѣй Жуковскій.							175		411				18 8		13	9	18 8						Въ удовлетв.	Не ведутся.	Имѣется, хотя бѣдная.
	Петриковскій Николаевскій.	964	973	5	9	120	124	201	106	92	84	—	—	1	—	Бобуничская шк. грам.	—	—	1	—	Крест. Григорій Искритскій.	24		20		5								9		34	8	9						Въ удовлетв.	Не ведутся.	Имѣется 100 книгъ; н… которые прих… жане польз…
	Князь-Озерскій.													1		Въ д. Сковишнѣ шк. грам.																		15	10			15	10							
	Грабовскій.	1093	1125	6	3	76	79	—	—	132	130	—	1	—	—	*Грабовская* ц.-прих. шк.	—	1	—	—	Кр. Иванъ Богдашичъ, оконч. народ. учил.	30										15						14		1				Въ посредственномъ.	Не ведутся	Нѣтъ.
	Лучицкій.	723	750	9	12	41	32	48	—	129	124	—	1	—	1	*Хоинская* ц.-прих. шк. гр.	1	—	—	—	Крест. Азенца, ок. нар. уч.	23				15		175		21		26				21	3	26						Посредственные.		
	Комаровичскій.	878	872	33	39	63	67	64	5	91	93	—	—	—	1													175		286						31	5									
	Телещевичскій.											—	1	—	—	*Телещевичская* ц.- пр. шк.	—	—	—	1												10														
	Лясковичскій.	838	862	29	42	59	52	122	8	84	96	—	1	—	1	*Копчевичская* ц.-пр. шк.	—	—	1	—	Неофитъ Рогозикъ, ок. н. уч.	60		12				100		440	30	18				47		18						Въ очень хорошемъ.	Не ведутся	Небольшая есть.
	Бесѣдскій.	626	625	—	—	15	16	23	—	54	49	—	—	—	—		--	—	—	—																										

Округъ.	Приходъ.	Число жителей прихода. Право-славныхъ. м.	ж.	Католиковъ. м.	ж.	Евреевъ. м.	ж.	Число грамотныхъ въ приходѣ православнаго вѣроисповѣданія. м.	ж.	Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста. м.	ж.	Число учебныхъ заведеній въ приходѣ. Двухклассн.	Одноклассн.	Школъ грам.	Народ. учил.	Наименованіе ц.-приходскихъ школъ и школъ грамоты.	Помѣщеніе церковныхъ школъ. Въ собственныхъ домахъ.	Въ церковныхъ.	Въ наемныхъ квартирахъ.	Въ домахъ родителей уч.
Первый благочиннический округъ.	Пинскаго Собора.	670	628	806	910	10.381	11.679	не	пока	за	но.	—	—	1	—	Въ д. Гилево шк. гр. . . .	—	—	—	1
	Оховскій.	1187	1230	35	26	63	59	30	2	113	118	—	—	1	1	Въ д. Холожинкѣ шк. гр. . .	—	—	1	—
	Дубойскій.	1370	1343	1	2	54	61	31	—	294	296	—	1	1	—	Въ с. *Дубоѣ* ц.-прих. шк. . Потаповицкая шк. гр. . . .	— —	1 —	— —	— 1
	Порѣчскій.	2032	2102	149	139	109	89	190	44	128	175	—	—	2	1	Каролинская шк. грам. . . Кротовская шк. грам. . . .	— —	— —	1 1	— —
	Ляховичскій.	412	459	19	22	15	11	46	5	61	83	—	—	1	—	Ляховичская шк. грам. . .	—	—	1	—
	Бродницкій.	997	1037	—	—	—	—	100	—	109	112	—	—	2	1	Въ д. Сухой шк. грам. . . Въ д. Рудцѣ шк. грам. . .	— —	— —	1 1	— —
	Достоевскій.	660	672	—	2	23	30	151	10	188	182	—	1	—	—	Въ с. *Достоевѣ* ц.-прих. шк.	—	1	—	—
	Лещенскій	613	703	—	—	—	—	71	30	91	75	—	1	1	—	*Лещинская* ц.-прих. шк. . . Въ д. Оснѣжичахъ шк. гр. .	— —	1 —	— —	— 1
	Парашевичскій.															Закрылась ц. шк. по случаю пожара.				
	Кунятичскій.	976	1038	170	187	48	47	123	—	127	122	—	—	1	1	Въ д. Вольнѣ шк. грам. . .	—	—	—	1
	Ставокскій	1334	1444	9	17	34	65	53	4	178	194	—	—	2	1	Красіевская шк. грам. . . Лисятичская шк. грам. . .	— —	— —	— —	1 1
	Святовольскій.	817	810	—	—	—	—	—	—	109	104	—	—	—	1					
	Телеханскій.	1237	1206	—	—	—	—	—	—	140	133	—	—	3	1	Горитальская шк. гр. . . . Крайская шк. гр. . . . . Рѣчковская шк. гр.	— — —	— — —	— — —	1 1 1
	Жабчицкій.														1					
	Логишинскій.	1176	1080	6	8	682	699	41	—	149	145	—	—	2	1	Валищская шк. грам. . . . Заборовская шк. грам. . .	— —	— —	— —	1 1
	Пинковичскій.																			
	Глинянскій.	876	869	—	—	21	20	27	—	48	38	—	—	1	—	Глинянская шк. грам. . . .	—	1	—	—

Кто занимается въ школѣ?	Средства содержанія. Церковныхъ школъ. Отъ общества. р.	к.	Родителей учащихся. р.	к.	Церкви и попечительства. р.	к.	Народн. училищъ. Отъ казны. р.	к.	Отъ общества. р.	к.	Число учащихся. Въ ц.-приходскихъ школахъ. м.	д.	Въ школахъ грамоты. м.	д.	Въ народныхъ училищахъ. м.	д.	По вѣроисповѣданіямъ учащіеся въ церковныхъ школахъ распредѣляются такъ: Православныхъ. м.	д.	Католиковъ. м.	д.	Евреевъ. м.	д.	Въ какомъ состояніи находится школа?	Ведутся ли внѣприх. внѣбогослуж. собес.	Есть ли библіотека при церкви? Если есть, то въ какомъ состояніи?
Крестьянинъ.	38												12	4			12	2		2					
Дѣвица Лидія Малиновская, окон. Парич. жен. дух. уч. Михаилъ Шимановскій, окон. шесть клас. гимназ.	о	бу	ча 72	ю	тъ		без	ме	здно.				4	1			1				3	1	Въ очень хорошемъ.	Нѣтъ.	Нѣтъ.
							214		248	14					85	3									
Мѣщ. Иванъ Сумильевъ, окон. народн. уч. Кр. Кибзюкъ, ок. нар. уч.	70						75		287				10		98		10						Въ посредств.	Ведутся.	Нѣтъ.
Законоучитель священникъ и учитель Андрей Сергѣйчикъ.	83	60									12						12						Въ удовлетворит.	Не ведутся	Есть, но незначительная.
Свящ. Голинцевичъ и учительница Ал. Стрибульская, окон. Парич. жен. дух. уч.	135										18	1					18	1					Въ очень хорошемъ.	Не ведутся	Есть незначител. (31 кн.)
Дочь свящ. Антонина Турцевичъ, окон. Паричск. женск. дух. учил.	60										14	3					14	3					Въ удовлетворительн.	Не ведутся.	Нѣтъ.
Сынъ свящ. Павелъ Лисицкій, обуч. въ Семинаріи.	40										24	2					24	2					Въ удовлетворительн.	Не ведутся.	Нѣтъ.
Отставн. военный писарь Кириллъ Шведъ.	30										17						17						Въ посредствен.	Ведутся.	Нѣтъ.
Псаломщикъ.	20										9						9						Въ удовлетворит.	Не ведутся	Есть, хотя скудная.
							100		190						26									Не ведутся.	Есть.
Никаноръ Рудаковскій, увол. изъ Пинск. дух. уч.			60										19	2			19	2					Въ удовлетворител.	Не ведутся	Нѣтъ.
Сынъ псаломщ. Николай Бирюковичъ.	25						175		51				19		33	1	19						Въ удовлетв.	Не ведутся.	Нѣтъ.
Священникъ и Псаломщикъ.	25												9				9						Въ удовлетв.	Не ведутся.	Нѣтъ.
Даніилъ Карповичъ.			63										20	1			20	1					Въ посредст.	Не ведутся.	Нѣтъ.

Округъ	Приходъ	Число жителей прихода: Православныхъ м.	ж.	Католиковъ м.	ж.	Евреевъ м.	ж.	Число грамотныхъ въ приходѣ православнаго вѣроисповѣданія м.	ж.	Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста м.	д.	Число учебныхъ заведеній въ приходѣ: Двукласcн.	Одноклассн.	Школъ грам.	Народ. учил.	Наименованіе ц.-приходскихъ школъ и школъ грамоты.	Помѣщеніе церковныхъ школъ: Въ собственныхъ домахъ	Въ церковныхъ	Въ наемныхъ квартирахъ	Въ домахъ родителей уч.
Третій благочинническій округъ.	Березовскій.	511	488	—	—	43	41	4	3	91	108	—	—	2	—	Березовская шк. грам. . . . Блежовская шк. грам. . . .	— —	1 —	— 1	— --
	Сторожевичскій.	401	398	3	2	36	39	10	—	25	17	--	—	1	—	Сторожевецкая шк. грам. . .	—	1	—	—
	Оздамичскій.	791	787	6	4			62	8	114	77	—	—	—	1		—	—	—	—
	Перуровскій.	475	448	—	—	53	62	48	4	54	51	—	1	—	—	*Переровская* ц.-пр. шк. . .	1	—	—	—
	Тонѣжскій.	682	710	6	5	119	144	50	3	92	88	—	—	1	1	Букчевичская шк. грам. . .	—	1	—	—
	Радиловичскій.																			
Четвертый благочинническій округъ.	Лаховскій.	1676	1734	163	144	459	468	—	—	393	347	—	3	1	1	Лаховская шк. гр. . . . . *Красновольская* ц.-пр. шк. . *Озеранская* ц.-пр. шк. . . *Любачинская* ц.-пр. шк. . .	— — — —	— — — —	1 1 1 1	— — — —
	Житковичскій.														1	Нѣтъ школъ по неим. средст.				
	Мокровскій.	575	602	17	21	18	28	23	—	109	101	—	1	—	—	*Мокровская* ц.-прих. шк. гр.	—	—	1	—
	Люденевичскій.																			
	Лешнинскій.														1					
	Милѣевичскій.																			
	Хворостовскій.	684	701	29	26	78	71	30	7	92	110	—	1	—	—	*Хворостовская* ц.-прих. шк.	—	1	—	—
	Чучевичскій.	579	619	2	3	20	27	23	3	66	83	—	1	—	—	*Чучевичская* ц.-пр. шк. . .	1	—	—	—
	Морочскій.																			
Итого по Мозырскому уѣзду . .													18	39	23		11	9	29	6*

* О помѣщеніи 2 шк. недоставлено свѣдѣній.

Приходъ	Кто занимается въ школѣ.	Средства содержанія: Церковныхъ школъ: Отъ общества р.	к.	Родителей учащихся р.	к.	Церкви и попечительства р.	к.	Народн. училищъ: Отъ казны р.	к.	Отъ общества р.	к.	Число учащихся: Въ ц.-приходскихъ школахъ м.	д.	Въ школахъ грамоты м.	д.	Въ народныхъ училищахъ м.	д.	По вѣроисповѣданіямъ учащіеся въ церковныхъ школахъ распредѣляются такъ: Православныхъ м	д.	Католиковъ м.	д.	Евреевъ м.	д.	Въ какомъ состояніи находится школа?	Ведутся ли въ прих. внѣбогослужеб. собес.	Есть ли библіотека при церкви? Если есть, то въ какомъ состояніи?
Березовскій.	Дочь свящ. Софья Соловьевичъ, ок. Пар. ж. д. у. Кр. Венгура, ок. нар. уч.	53 25												11 8				11 8						Въ хорош. Въ не удовлет.	Не ведутся.	Очень небольшая, всего до 30 кн
Сторожевичскій.	Священ. Өеодоръ Вечорко.	54												13				13						Въ удовлетворител.	Не ведутся	Есть.
Оздамичскій.								175		40	28					25									Не ведутся	Нѣтъ.
Перуровскій.	Священ. К Желѣзняковичъ и кр. Сергѣйчикъ, ок. н. у.	118										25						25						Въ очень хорош.	Ведутся.	Есть.
Тонѣжскій.	Личный поч. граж. Иванъ Сулковскій.	30						175		283				7		24	1	7						Въ посредственномъ.	Не ведутся	Нѣтъ.
Радиловичскій.																										
Лаховскій.	Михаилъ Киршевскій. Өома Ярмаковичъ. Михаилъ Грудницкій. Конрадъ Войтовичъ.	28 35 34 36						175		82	81	8 8 12		10		38		10 8 8 12						Удовлет. Посред. Удовлет. Хорошемъ	Ведутся.	Есть, состоящ. изъ 79 книгъ.
Житковичскій.										414	35					47	3									.
Мокровскій.	Священникъ и Псаломщикъ.	39				3						24						22		2				Въ посредствен.	Не ведутся	Есть, но очень скудная.
Люденевичскій.																										
Лешнинскій.								175		224	63					44	1									
Милѣевичскій.																										
Хворостовскій.	Священ. и учительница Александра Томашевская.		бе	зп	ла	тн	о.					6						6						Въ посредственномъ.	Не ведутся	Есть очень скудная (15 книгъ).
Чучевичскій.	Священ. и учительница.	55										12	1					12	1					Въ посредственномъ.	Не ведутся	Нѣтъ.
Морочскій.																										
Итого по Мозырскому уѣзду		1427	60	495		301	60	3552	18	4606	97	281	9	436	54	841	52	688	59	15	3	3	1	1 Магометан. 10 не показан. вѣроисп.		

Округъ.	Приходъ.	Число жителей прихода. Православныхъ. м.	ж.	Католиковъ. м.	ж.	Евреевъ. м.	ж.	Число грамотныхъ въ приходѣ православнаго вѣроисповѣданія. м.	ж.	Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста. м.	ж.	Число учебныхъ заведеній въ приходѣ. Двухкласс.	Одноклассн.	Школъ грам.	Народ. учил.	Наименованіе ц.-приходскихъ школъ и школъ грамоты.	Помѣщеніе церковныхъ школъ. Въ собственныхъ домахъ.	Въ церковныхъ.	Въ наемныхъ квартирахъ.	Въ домахъ родителей уч.
2 благоч. округъ.	Хотимичскій.														1					
2 благоч. округъ.	Язвинскій.	526	570	15	18	30	29	105	—	60	65	—	—	3	—	Въ с. Язвинкахъ шк. гр. . . Въ д. Рокитной шк. гр. . . Въ д. Яжовкахъ шк. гр. . .	— — —	— — —	1 1 1	— — —
Третій благочинническій округъ.	Лопатинскій.	750	850	—	2	37	53	2%	—	113	110	—	—	2	—	Лопатинская шк. гр. . . . Въ ок. Колбахъ шк. гр. . .	— —	— —	— —	1 1
	Стаховскій.	732	748	—	2	144	160	151	2	50	40	—	1	—	—	*Стаховская* ц.-прих. шк. .	1	—	—	—
	Стругскій.	781	815	5	11	39	48	30	—	76	51	—	1	1	—	*Стругская* ц.-прих. шк. . . Бухличская шк. грам. . . .	— —	— —	1 1	— —
	Ольманскій.	440	442	—	—	33	32	41	6	44	39	—	1	1	—	*Ольманская* ц.-прих. шк. . Въ д. Перебродахъ шк. грам.	— 1	— —	1 —	— —
	Городенскій.	821	891	—	1	124	136	7	—	79	89	—	1	—	—	*Городенская* ц.-прих. шк. .	1	—	—	—
	Лемешевичскій.	921	926	8	9	105	119	140	8	100	90	—	—	3	1	Лемешевичская шк. гр. . . Черновская шк. гр. . . . Курадовская шк. гр. . . .	— — —	— — —	1 — —	— 1 1
	Мѣсятичскій.	437	411	—	—	114	98	203	—	58	51	—	—	2	—	Мѣсятичская шк. гр. . . . Шоломичская шк. грам. . .	— —	— —	— —	1 —
	Витчевскій.																			
	Сварчевскій.																			
	Серникскій.	1209	1223	8	5	778	818	225	4	129	139	—	1	—	—	*Серницкая* ц.-прих. шк. . .	1	—	—	—
	Плотницкій.	1562	1505	125	110	424	410	491	—	278	282	—	—	7	1	Плотницкая 1-я шк. гр. . . Плотницкая 2-я шк. гр. . . Плотницкая 3-я шк. гр. . . Ворсынская шк. гр. . . . Бережецкая 1-я шк. г. . . Бережецкая 2-я шк. г. . . Голецкая шк. гр.	— — — — — — —	— — — — — — —	1 — — — — — —	— 1 1 1 1 1 1
	Вуйвичскій.	737	742	—	1	55	48	215	—	84	83	—	1	1	—	*Вуйвичская* ц.-прих. шк. . Каллауровичская шк. гр. . .	— —	— —	— —	1 1

УѢЗДЪ.

Кто занимается въ школѣ?	Средства содержанія. Церковныхъ школъ. Отъ общества. р.	к.	Родителей учащихся. р.	к.	Церкви и попечительства. р.	к.	Народн. училищъ. Отъ казны. р.	к.	Отъ общества. р.	к.	Число учащихся. Въ ц.-приходскихъ школахъ. м.	д.	Въ школахъ грамоты. м.	д.	Въ народныхъ училищахъ. м.	д.	По вѣроисповѣданіямъ учащіеся въ церковныхъ школахъ распредѣляются такъ: Православныхъ. м.	д.	Католиковъ. м.	д.	Евреевъ. м.	д.	Въ какомъ состояніи находится школа?	Ведутся ли внѣприх. внѣбогослужеб. собес.	Есть ли библіотека при церкви? Если есть, то въ какомъ состояніи?
Кр. Сымоновъ.			16										16				16						Въ посредственн.	Не ведутся	Нѣтъ.
Зашт. псал. Москалевичъ.	8	50			27		145	35	186	94			12		12	1	12						Въ удовлетворит.	Не было.	Есть 29 назв. книгъ.
Причтъ. Кр. Ляшокъ.	32 17	40									17	6	12	8			17 12	6 8					Успѣхи не вполнѣ удовл. В. слаб.	Не ведутся.	Нѣтъ.
Псал. Рубановичъ. Просфорня Рункевичъ.	14 15	80			25 25		70	18	319	80			13 10	2	44	5	13 10	2					Въ удовлетворительн.		
Кр. Ст. Приходко.	10												10				10						Въ удовлетворит.		
Кр. Пуцыковичъ. Кр. Зосимовичъ.	68 53						125		638	12			21 12		41	1	21 12						Успѣхи слабые	Не ведутся: много священнику занятій.	Нѣтъ.
Священ. и дочь его Ан. Кульчитская, ок. к. Мин. жен. дух. уч.	25	50									35	3					35	3					Въ довол. хорошемъ.	Ведутся, но безъ опр. организац.	В. скудная; желающіе читать есть.
Діаконъ Петровъ, обуч. въ Молодечн. уч. Семин. Кр. Малецъ.	Отъ не	св	яще пока	н. за	9 60 но.	25					13	1	12				12 12	1	1				Успѣхи хорошіе. Посредст.	Не ведутся.	Состоитъ изъ нѣсколькихъ книгъ; прихожане пользуются.
Кр. Уалокъ.	15						149	74	121	81			14		25		14						Успѣхи д. удовл.	Не ведутся	Нѣтъ.
Псал. Ждановичъ. Унтеръ-оф. К. Олизаревичъ.			10				125		175				15 8		68		15 8							Не организ.	Незначительная.
							125		175	2					45										
	35 32 20						125		275	32			21 20 12		45	5	21 19 12		1				Удовлет. Посредст. Усп. слабые.		
							75		485	76					41	1									
	20 20				6 5		125		166	60			21 15		47	9	21 15						Въ удовлетворител.		
							175		65	37					31										
Священ. М. Дешковскій.	20												8				8								

Округъ.	Приходъ.	Число жителей прихода. Православныхъ. м.	ж.	Католиковъ. м.	ж.	Евреевъ. м.	ж.	Число грамотныхъ въ приходѣ православнаго вѣроисповѣданія. м.	ж.	Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста. м.	д.	Число учебныхъ заведеній въ приходѣ. Двухкласс.	Одноклассн.	Школъ грам.	Народ. учил.	Наименование ц.-приходскихъ школъ и школъ грамоты.	Помѣщеніе церковныхъ школъ. Въ собственныхъ домахъ.	Въ церковныхъ.	Въ наемныхъ квартирахъ.	Въ домахъ родителей уч.	Кто занимается въ школѣ.	Средства содержанія. Церковныхъ школъ. Отъ общества. р.	к.	Родителей учащихся. р.	к.	Церкви и попечительства. р.	к.	Народн. училищъ. Отъ казны. р.	к.	Отъ общества. р.	к.	Число учащихся. Въ ц.-приходскихъ школахъ. м.	д.	Въ школахъ грамоты. м.	д.	Въ народныхъ училищахъ. м.	д.	По вѣроисповѣданіямъ учащіеся въ церковныхъ школахъ распредѣляются такъ: Православныхъ. м.	д.	Католиковъ. м.	д.	Евреевъ. м.	д.	Въ какомъ состояніи находится школа?	Ведутся ли въ прих. внѣбогослуж. собес.	Есть ли библіотека при церкви? Если есть, то въ какомъ состояніи?
1 благочиннический округъ.	Обровскій.	370	401	—	1	16	10	60	13	46	39	—	—	1	—	Обровская шк. грам.	—	1	—	—	Священ. А. Мигай.	20												20				20						Въ удовлетворит.		
	Озаричскій.	596	635	3	5	12	13	6	—	37	27	—	—	1	—	Озаричская шк. грам.	—	1	—	—	Н. Мирковскій изъ дух. уч.													8				8								
	Выгонощскій.	656	657	4	3	56	44	25	—	125	134	—	—	1	—	Выгонощская шк. грам.	1	—	—	—	И. д. пс. Н. Роздяловскій.	49	20											29				29						Въ удовлеторит.		
	Бобровичскій.	518	533	—	—	46	37	23	—	35	24	—	—	1	—	Бобровичская шк. грам.	1	—	—	—	Кр. Гр. Чирко.	49	20											22				22								
Второй благочинническій округъ.	Лунинецкій.														1													70		63	95					40	8									
	Новодворскій.	938	934	11	12	36	31	27	—	157	126	—	1	—	—	*Новодворская* ц.-пр. шк.	—	1	—	—	Псал. Вл. Пигулевскій, обуч. въ Минск. д. Семин.	18										22						22						Въ неудовлетворит.	Не ведутся	Есть; прихожане не пользуются.
	Вылазскій.	807	798	19	16	—	—	224	—	113	91	—	1	—	—	*Сошенская* ц.-пр. шк.	—	—	1	—	Кр. Кутнеревичъ.			26								20						18		2				Въ посредственномъ.	Не ведутся	Есть, но в. незначительная.
	Погость-Загородскій.														1													100		231	8					59	5									
	Порохонскій.	592	623	4	1	33	28	31	—	81	60	—	1	1	—	*Порохонская* ц.-прих. шк. Лобченская шк. гр.	— —	— —	1 1	— —	Кр. Гарковичъ. Кр. Яковецъ.	34 40										28		12				28 12						Въ посредственномъ Успѣхи слабые.	Нѣтъ.	Нѣтъ.
	Кожанъ-Городецкій.														1													175		147						65	2									
	Дубновичскій.	543	569	—	—	—	—	непо	каз.	41	50	—	—	1	—	Дубновичская шк. гр.	—	—	1	—	Псаломщикъ.			21										21				21						Въ посредствен.	Не ведутся	В. незначительная.
	Доброславскій.														1													175		107	24					32	6									
	Дятловичскій.	633	630	—	—	36	46	14	6	94	103	—	1	—	—	*Дятловичская* ц.-прих. шк.	—	—	1	—	Священ. и кр. Шейно и Рѣшецкій.	35				7	50					22						22						Въ посредственномъ.	Не введены	В. незначит. кн. прихожане не пользуются.
	Лунинскій.	707	706	76	71	59	62	52	9	89	76	—	—	1	1	Вульковская шк. гр.	—	—	1	—	Свящ. и учитель.	43	14			5				234	44			30		55	4	24		6				Успѣхи в. посредст.	Не ведутся	Есть до 100 кн., но прихожане не пользуются.
	Бостынскій.	735	727	19	13	22	12	11	3	67	60	—	1	1	—	*Бостынская* ц.-пр. шк. Велутская шк. гр.	— —	— —	1 1	— —	Быв. восп. Вилен. дух. уч. Волковскій. Кр. Жураковскій.	58 40	29 21									22		8				19 8		3				Въ удовлетвор. Посред.	Нѣтъ.	Нѣтъ.
	Вичинскій.	877	878	—	—	86	92	41	—	121	130	—	1	—	—	*Вичинская* ц.-пр. шк.	—	1	—	—	Свящ. и учитель.	60				5	40					28						28						Успѣхи посредств.	Нѣтъ.	Есть, но прихожане не пользуются.
	Малковичскій.	732	719	2	3	28	37	24	—	90	100	—	1	—	—	*Малковичская* ц.-пр. шк.	1	—	—	—	Причтъ.	бе	зп	ла	т	но.						20						20						Успѣхи незначител.	Не ведутся.	Нѣтъ.
	Мало-Плотницкій.																																													